# صحیح و اعم

## جلسه 41

**دو‌شنبه - 09/10/۹8**

**أعوذ باللّه من الشیطان الرجیم بسم اللّه الرحمن الرحیم الحمد للّه ربّ العالمین و صلّی اللّه علی سیّدنا محمّد و آله الطاهرین سیّما بقیّة اللّه في الأرضین و اللعن علی أعدائهم أجمعین.**

بحث راجع به صحیح و اعم در این هست که آیا الفاظ عبادات و معاملات به معنای صحیح هستند یا به معنای اعم از صحیح و فاسد هستند؟

## یکی از ثمرات بحث صحیح و اعم: بناء بر مسلک صحیحی، الفاظی که در روایات موضوع هستند، خصوص صحیح آن‌ها موضوع هستند

این بحث ثمرات زیادی دارد: از جمله این‌که کسانی که صحیحی هستند اگر این الفاظ موضوع احکام قرار بگیرد در روایات، می‌‌گویند خصوص صحیح موضوع احکام است.

مثلا در روایت داریم که لایصل الرجل و بحذائه امرأة تصلی. کسانی که اعمی هستند مثل مرحوم آقای خوئی، آقای سیستانی، می‌‌گویند اگر زنی نمازش فاسد هم باشد، کنار مرد نماز بخواند نماز مرد باطل می‌‌شود چون اطلاق می‌‌گوید لایصل الرجل و بحذائه امرأة تصلی و لو کانت صلاتها فاسدة. بعد از این‌که عنوان صلات بر آن صادق است اطلاق روایت شاملش می‌‌شود.

یا مثلا کسی در ایام عده با یک زنی ازدواج بکند و دخول به او بکند و لو از روی جهل، ‌روایات دارد که این زن بر این مرد حرام ابدی می‌‌شود. و همین‌طور هست اگر با زن شوهرداری ازدواج کند و دخول به او بکند و لو جاهل باشد روایات داریم، مشهور هم قائل شدند که حرام ابدی می‌‌شود بر او. طلاق‌هایی واقع می‌‌شود صحیح نیست، در زمان حیض بوده یا در طهر بوده ولی طهری بوده که این زن با شوهرش نزدیکی کرده، ‌بعد آمدند طلاق گرفتند‌، این طلاق باطل است. بعد این زن می‌‌رود ازدواج می‌‌کند می‌‌شود ازدواج با ذات بعل. منتها چون جاهلند تا دخول نشود، در آن زمان حرمت ابدیه نمی‌آید ولی دخول هم چه بسا می‌‌شود. بحث است که اگر شرائط دیگر ازدواج در این ازدواج با این زن شوهردار نبود، ‌یکی از شرائط شرعی آن مختل بود، ‌یکی از شرائط شرعی ازدواج در ازدواج با این زن شوهردار یا معتده مختل بود و لکن صدق می‌‌کرد ازدواج، کسانی که قائلند الفاظ معاملات و عبادات وضع شده برای اعم چه بسا بگویند این ازدواج باطل من سائر الجهات، هم سبب حرمت ابدیه می‌‌شود چون صدق می‌‌کند که تزوج بذات بعل و دخل بها، تزوج بذات عدة و دخل بها و لو ازدواجش بخاطر فقد شرائط دیگر باطل بود حتی اگر این زن شوهردار نبود یا معتده نبود اما کسانی که می‌‌گویند وضع شده این الفاظ برای خصوص صحیح راحت می‌آیند می‌‌گویند این ازدواج باطل من سایر الجهات سبب حرمت ابدیه نشده.

پس این بحث ثمرات زیادی دارد. فعلا یک ثمره‌اش را گفتیم ثمرات دیگر را ان‌شاءالله آخر بحث عرض می‌‌کنیم.

در بحث صحیح و اعم بحث واقع می‌‌شود در جهاتی:

## محقق آخوند: نزاع صحیحی و اعمی بناء بر این‌که استعمال الفاظ عبادات در معانی شرعیه، مجازی باشد، نزاع علمی نیست چون وجود قرینه عامه از طرف شارع قابل اثبات نیست

جهت اول این است که صاحب کفایه فرموده است نزاع بین صحیحی و اعمی متوقف است بر قول به حقیقت شرعیه. کسانی که قائل به حقیقت شرعیه هستند، یا قائلند به حقیقت لغویه قبل از اسلام، ‌جا دارد که نزاع بکنند که آیا لفظ صلات مثلا در اسلام حقیقت شرعیه شده در خصوص نماز صحیح یا نماز اعم از نماز صحیح و فاسد و یا قائلین به حقیقت لغویه مثل خود صاحب کفایه که معتقد بود این الفاظ حقائق لغویه بودند در این معانی یعنی قبل از اسلام هم حقیقت شده بودند در این معانی، جا دارد نزاع کنند که آیا قبل از اسلام لفظ صلات حقیقت شده بود در معنای صحیح نماز یا در اعم از صحیح و فاسد.

صاحب کفایه فرموده است اما کسانی که معتقدند ما حقیقت شرعیه نداریم، یا حقیقت لغویه قبل از اسلام را انکار می‌‌کنند، می‌‌گویند نه حقیقت شرعیه در اسلام شده‌اند این الفاظ عبادات در این معانی شرعیه و نه قبل از اسلام حقیقت لغویه بودند در این معانی بلکه استعمال این الفاظ مثل لفظ صلات در معنای نماز، استعمال مجازی بوده است، این‌ها نزاع‌شان دیگر نزاع علمی نیست که نزاع کنند که آیا اصل در استعمال مجازی در لفظ صلات استعمال مجازی در معنای صحیح است یا اصل در استعمال مجازی لفظ صلات در معنای نماز استعمال در اعم است.

[سؤال: ... جواب:] حقیقت متشرعیه یعنی بعد از پیامبر این لفظ صلات حقیقت شده باشد در معنای نماز. و لکن ایشان می‌‌فرماید که دیگر این ثمره ندارد نسبت به این لفظ صلاتی که در روایات از پیامبر صادر شده. حقیقت متشرعیه را باید از زمانی که احراز می‌‌کنیم حقیقت متشرعیه شده بعد از پیامبر حساب کنیم که آن وقت حقیقت متشرعیه شده بوده در معنای صحیح یا اعم. و لکن ایشان فرموده است در زمان پیامبر که استعمال لفظ صلات در معنای نماز مجازی بوده این نزاع علمی نیست که ما بگوییم اصل در استعمال مجازی لفظ صلات در معنای نماز در این بوده که در معنای صحیح استعمال شده یا در معنای اعم.

چرا نزاع علمی نیست؟‌ ایشان فرموده است چون تحلیل نزاع به این شکل باید باشد که بگوییم قائل به استعمال مجازی لفظ صلات در معنای نماز اگر بگوید استعمال مجازی شده در صحیح، او که می‌‌پذیرد گاهی هم استعمال مجازی شده است در اعم [مانند] ‌الصلاة إما صحیحة أو فاسدة. پس هر دو استعمال مجازی شده‌اند، ‌هم استعمال صلات در معنای نماز صحیح استعمال مجازی شده هم اعم. چه قائل بشویم که اصل در استعمال مجازی استعمال مجازی در صحیح است یا اصل در استعمال مجازی صلات در معنای نماز در استعمال اعم است. آنی که می‌‌گوید استعمال مجازی در معنای صحیح اصل است، فقط این ادعاء را باید بکند بگوید شارع یک قرینه عامه‌ای گذاشته بود که من لفظ صلات را مجازا استعمال می‌‌کنم در معنای صحیح مگر قرینه خاصه‌ای باشد که استعمال کرده باشم لفظ صلات را در اعم. از قبیل سبک المجاز فی المجاز.

سبک المجاز فی المجاز چیست؟ سبک المجاز فی المجاز این است که مثلا اسد یک معنای حقیقی دارد، ‌در رجل شجاع استعمالش می‌‌کنیم بخاطر علاقه‌ای که بین رجل شجاع و اسد است، ‌بعد بیاییم این اسد را یا به تعبیر دقیق‌تر بگویم که اسامه که اسم شیر نر است اسامه استعمال مجازی شد در مرد شجاع لعلاقة بینه و بین الحیوان المفترس المذکر بعد بیاییم استعمال کنیم اسامه را در یک زن شجاع بخاطر علاقه بین این زن شجاع و آن مرد شجاع که هر دو انسان شجاع هستند. ‌به این می‌‌گویند سبک المجاز فی المجاز یعنی اسامه معنایش حیوان مفترس مذکر است، استعمالش می‌‌کنیم در مرد شجاع بخاطر علاقه بین او و بین معنای حقیقی و گاهی هم استعمالش می‌‌کنیم در زن شجاع بخاطر علاقه بین زن شجاع و مرد شجاع که او هم معنای مجازی بود. که در سبک المجاز فی المجاز قرینه عامه این است که شما وقتی می‌‌گویید اسد و حیوان مفترس را اراده نمی‌کنید رجل شجاع اراده کنید مگر قرینه خاصه باشد که اراده بکنید زن شجاع را از قبیل سبک المجاز فی المجاز.

قائل به استعمال مجازی لفظ صلات در معنای شرعی نماز اگر بخواهد صحیحی بشود باید این‌جور بگوید استعمال شده لفظ صلات که به معنای عطف و میل است در معنای نماز صحیح لعلاقة بینه و بین معنای حقیقی لفظ صلات. قرینه عامه هم شارع گذاشته که اگر من از لفظ صلات اراده معنای حقیقی نکنم اراده می‌‌کنم این معنای مجازی نماز صحیح را مگر قرینه خاصه‌ای باشد که من لفظ صلات را بگویم اراده کنم صلات اعم از صحیح و فاسد را از قبیل سبک المجاز فی المجاز. نتیجه این می‌‌شود: اگر قرینه بر عدم اراده معنای حقیقی صلات داشتیم و قرینه خاصه بر اراده اعم از نماز صحیح و فاسد نداشتیم آن وقت ظهور پیدا می‌‌کند لفظ صلات در آن معنای مجازی نماز صحیح.

یا کسی که قائل بشود به این‌که اصل در استعمال مجازی لفظ صلات در معنای اعم است او باید این‌جور بگوید که شارع یک قرینه عامه‌ای گذاشته که هر وقت قرینه نداشتید که هر وقت اراده نکردم از لفظ صلات معنای لغوی حقیقی را، من اراده می‌‌کنم معنای مجازی نماز اعم از صحیح و فاسد را مگر قرینه خاصه باشد بر اراده معنای نماز صحیح. که او می‌‌شود سبک المجاز فی المجاز.

بعد صاحب کفایه فرموده این نزاع علمی نیست، ‌قابل اثبات نیست که شارع اعلام کرده است که من هر کجا قرینه‌ای بود که اراده معنای حقیقی نکردم قرینه عامه است که اراده کردم معنای نماز صحیح را، یا اعمی بگوید قرینه عامه است که من اراده کرده‌ام نماز اعم از صحیح و فاسد را. قابل اثبات و نفی نیست این بحث و لذا نزاع علمی نیست.

[سؤال: ... جواب:] یک وقت طولیت بین دو معنای مجازی طولیت طبعیه است مثل همان مثال اسامه که ابتداء معنای مجازیش رجل شجاع است، از باب سبک المجاز فی المجاز گاهی حمل می‌‌کنید بر زن شجاع. این طولیت طبعیه است. اما در باب صحیح و اعم که طولیت طبعیه نیست طولیت ناشی از نصب شارع است یک قرینه عامه را. و این قابل اثبات نیست که شارع نصب قرینه عامه کرده است که استعمال مجازی می‌‌کنم لفظ صلات را در معنای مجازی صحیح اگر قرینه خاصه‌ای نبود بر این‌که نماز اعم را اراده کرده‌ام که بشود صحیحی یا قرینه عامه است بر این‌که شارع می‌‌گوید من در استعمال مجازی لفظ صلات استعمال می‌‌کنم آن را در اعم از فاسد و صحیح اگر قرینه خاصه‌ای بر اراده نماز صحیح نباشد. اصلا قابل نزاع نیست؛ نزاع علمی نیست.

در کدام تاریخ این بحث مطرح شده که ما بیاییم اختلاف کنیم که القرینة العامة التی نصبها الشارع ما هی؟ از کجا ما می‌‌خواهیم بفهمیم که اصل در استعمال مجازی در لفظ صلات چی بود؟‌ غیر از این‌که تاریخ را بخوانیم ببینیم شارع قرینه عامه بر چه چیزی نصب کرده بود، ‌در هیچ تاریخی هم نیست. پس این بحث بحث غیر علمی خواهد بود.

## اشکال اول (محقق ایروانی): بناء بر ثبوت حقیقت متشرعیه، آنچه الان به ذهن متشرعه تبادر کند (از معنای صحیح و اعم) کشف می‌کند از وجود قرینه عامه شارع بر معنای صحیح یا اعم

مرحوم ایروانی فرموده این درست نیست. بالاخره حقیقت متشرعیه را که ما انکار نمی‌کنیم. حقیقت متشرعیه یعنی بعد از پیامبر بالاخره تدریجا حقیقت شدند در این معنای شرعی. الان ببینیم به ذهن‌مان چه تبادر می‌‌کند. الان به ذهن‌مان از لفظ صلات خصوص صلات صحیح تبادر می‌‌کند تا کشف بکنیم آن قرینه عامه که شارع نصب کرده است بر این بود که من استعمال مجازی می‌‌کنم لفظ صلات را در نماز صحیح مگر قرینه خاصه‌ای باشد که اراده کرده‌ام اعم از صحیح و فاسد را. ولی اگر لفظ صلات در اعم از نماز صحیح و فاسد، حقیقت متشرعیه پیدا کرده باشد کشف می‌‌کنیم شارع قرینه عامه نصب کرده بوده و لو قرینه حالیه که اصل در استعمال مجازیم در لفظ صلات این است که در معنای اعم استعمال کنم.

## پاسخ: شاید معنای مجازی متداول در لسان شارع نماز صحیح بوده اما منشأ حقیقت متشرعه، کثرت استعمال بر اساس رواج نمازهای فاسد باشد

این فرمایش محقق ایروانی بحث را یک مقدار علمی می‌‌کند ولی انصافا حالا شروع کردیم به بحث کردن، ‌واقعا تبادر نزد متشرعه کشف می‌‌کند از نصب قرینه عامه توسط شارع؟ نه. شاید متشرعه کثرت استعمال بین خودشان، در محاورات عرفیه‌شان، منشأ حقیقت متشرعیه شده بوده. شاید در لسان شارع معنای مجازی متداول همان نماز صحیح بوده ولی متشرعه از باب این‌که نمازهای فاسد بین خودشان زیاد بود استعمال لفظ صلات در اعم کردند، با این انس پیدا کردند. کجای عمل متشرعه بالمعنی الاعم، متشرعه یعنی مسلمین، بما فیهم الفسقة و الفجرة، حقیقت متشرعی یعنی عرف عام متشرعه دیگه، کجا این‌ها کارشان صددرصد تابع شرع بوده که استعمالات‌شان صددرصد تابع شرع باشد.

[سؤال: سیره متشرعیه را در مورد فسقه بکار نمی‌برند. جواب:] چرا بکار نمی‌برند؟ فسقه مسلمین هم نماز می‌‌خواندند، ‌نمازشان گاهی با وضوء باطل بوده با غسل باطل بوده، با قرائت باطله بوده، به همه این‌ها می‌‌گفتند نماز.

اگر واقعا بتوانید اثبات کنید، ما حرفی نداریم این گوی و این میدان، ‌بفرمایید. اثبات بتوانید بکنید که چون الان در ذهن متشرعه تبادر می‌‌کند معنای اعم در اسماء عبادات، کشف می‌‌کند اصل در استعمالات مجازی شارع همین معنای مجازی اعم از صحیح و فاسد بوده، این را بتوانید اثبات کنید ما حرفی نداریم ولی مطمئن باشید که نمی‌توانید اثبات کنید. و لذا به نظر ما در این‌جا حق با صاحب کفایه است.

## اشکال دوم (محقق اصفهانی): تصویر علمی نزاع: از نظر صحیحی استعمال در اعم مجاز ادعایی است و از نظر اعمی استعمال در صحیح از باب تعدد دال و مدلول است

مرحوم محقق اصفهانی هم به استادش صاحب کفایه اشکال کرده. فرموده: جناب صاحب کفایه! شما استعمال مجازی را مجاز لغوی می‌‌گیرید بعد این بحث‌ها پیش می‌آید که می‌‌گویید ما از کجا بفهمیم که اصل در استعمال مجازی در لسان شارع در معنای صحیح بوده یا در معنای اعم از صحیح و فاسد. و لکن توجه داشته باشید که مجاز گاهی مجاز ادعائی است. این را توجه بکنید که بحث فعلا در اسماء عبادات است و الا اسماء معاملات که مسلم حقیقت شرعیه نیستند، آن‌ها حقائق لغویه هستند، نه استعمال مجازی می‌‌شوند و نه حقیقت شرعیه. از زمان قدیم این اسماء معاملات بوده و لذا بحث در این‌که موضوع‌له اسماء معاملات خصوص صحیح است یا اعم از صحیح و فاسد است روشن است، ‌بحث ما در خصوص اسماء عبادات است.

محقق اصفهانی فرموده: ببینید! اگر استعمال الفاظ عبادات در معنای نماز مثلا که لفظ صلات را استعمال می‌‌کنید ‌مجازی باشد، صحیحی حرفش این است که می‌‌گوید استعمال شده لفظ صلات (که معنای حقیقیش عطف و میل است) دائما در نماز صحیح. دائما. اگر هم یک جایی اطلاق شده بر نماز فاسد از قبیل مجاز ادعائی است نه مجاز لغوی. پس صحیحی می‌‌گوید لفظ صلات استعمال مجازی شده است دائما در معنای نماز صحیح حتی آن وقتی که به نماز باطل می‌‌گوییم صلات مجازی ادعایی است باز صلات را استعمال کردیم در معنای نماز صحیح. در مجاز اول لفظ صلات که معنای عطف و میل است مجاز لغوی است که به معنای نماز صحیح بکار می‌‌رود و لکن صحیحی می‌‌گوید وقتی که به نماز فاسد بگوییم صلات این از قبیل مجاز ادعائی استپ نه این‌که لفظ صلات را استعمال کردیم در اعم، ‌نه، لفظ صلات استعمال شده در همان معنای صحیح منتها ادعاء‌ کردیم که این نماز صحیح است. و لذا نماز فاسدی می‌‌شود [به نحو] مجاز ادعائی بگوییم هذه صلاة که واجد معظم اجزاء و شرائط نماز صحیح باشد.

و اگر اعمی بشویم، اعمی می‌‌گوید دائما لفظ صلات استعمال می‌‌شود در اعم از نماز صحیح و فاسد، اگر هم یک جایی خصوص نماز صحیح اراده بشود او از قبیل تعدد دال و مدلول خواهد بود. مثل این‌که به یک رجل شجاع ایرانی بگوییم هذا اسد ایرانی، اسد استعمال شده در رجل شجاع نه در رجل شجاع ایرانی، ایرانی بودنش را با دال آخر فهمیدیم و الا اسد همیشه استعمال مجازیش در رجل شجاع است حتی آن جایی که می‌‌گوییم هذا اسد من ایران. این‌جا هم اعمی حرفش این است که لفظ صلات استعمال می‌‌شود در مطلق نماز اعم از صحیح و فاسد و اگر ما بخواهیم خصوص صحیح را اراده کنیم با دال آخر او را می‌‌فهمانیم نه این‌که لفظ صلات را استعمال کنیم در نماز صحیح. هذه صلاة صحیحة، صحیحه بودن را از آن وصف صحیحه فهمیدیم نه از این‌که لفظ صلات را استعمال کردیم در نماز صحیح. حالا قرینه لفظیه [یا] قرینه حالیه. بهرحال یک قرینه‌ای دال آخر بوده بر اراده معنای صحیح.

محقق اصفهانی با این بیان نزاع را ترسیم کرد. گفت صحیحی می‌‌گوید دائما در لسان شارع لفظ صلات اگر استعمال مجازی بشود نه استعمال حقیقی به معنای عطف و میل، استعمال می‌‌شود در خصوص نماز صحیح مجازا و اطلاقش بر نماز فاسد از قبیل مجاز ادعائی است. اعمی هم می‌‌گوید استعمال مجازی می‌‌شود لفظ صلات در لسان شارع در نماز اعم اگر یک جا بخواهند صحیح را اراده کنند دال آخری بر آن ذکر می‌‌کنند نه این‌که لفظ صلات در معنای صحیح استعمال بکنند.

## پاسخ اول: معقول نیست مستعمل‌فیه دائما معنای صحیح باشد بالمجاز اللغوی اما گاهی معنای مجازی باشد بالمجاز الادعائی

انصافا این فرمایش محقق اصفهانی ناتمام است. "الصلاة إما صحیحة أو فاسدة"، مجاز ادعائی است؟! شما می‌‌توانید بگویید که نماز صحیح یا صحیح است یا فاسد؟ الاسد إما اسد أو رجل شجاع؟ این غلط است. معنا ندارد کسی بگوید لفظ صلات استعمال مجازی می‌‌شود در معنای نماز صحیح و لکن گاهی به نحو مجاز ادعائی به نماز فاسد هم ادعائا می‌‌گوییم نماز صحیح. این چه حرفی است؟!

## پاسخ دوم: این تصویر تکلف محض است چون استعمال در معنای اعم (همانند استعمال در معنای صحیح) می‌تواند مجاز لغوی باشد

اصلا این تکلف محض است. وقتی شما استعمال مجازی می‌‌کنید چه لزومی دارد بیایید بعد این استعمال مجازی را دو مرتبه مجاز ادعائی بکنید؟ این وجهی ندارد. شما همین معنای دوم را که می‌‌گویید نماز اعم از صحیح و فاسد، مثل همان نماز صحیح بگویید لفظ صلات معنای حقیقیش عطف و میل است گاهی استعمال مجازی می‌‌شود در معنای صحیح چون مشابهت دارد با عطف و میل گاهی استعمال می‌‌شود در معنای اعم از صحیح و فاسد چون او هم تشابه دارد با عطف و میل. ‌این تکلف است که ما بگوییم لفظ صلات استعمال می‌‌شود در معنای نماز صحیح دائما اگر به معنای عطف و میل نباشد بعد هر گاه ما بخواهیم بگوییم نماز اعم، مجاز ادعایی قصد می‌‌کنیم، ‌آخه این چه حرفی است؟! این مطالب خلاف مرتکز عرف است.

## پاسخ سوم: تعدد دال و مدلول در جایی است که مستعمل‌فیه معنای حقیقی باشد منتها به دال آخر معنای مجازی اراده شود

اینی هم که ایشان فرمود اعمی هم می‌‌گوید لفظ صلات را استعمال مجازی می‌‌کنیم در مطلق نماز اعم از صحیح و فاسد بعد با دال آخر صحیح بودن آن را گاهی می‌‌فهمانیم، ‌این هم تکلف است. تعدد دال و مدلول در جایی است که معنای لفظ را در معنای حقیقی بکار ببریم، نه این‌که ما بیاییم استعمال مجازی بکنیم و صحیح هم هست استعمال مجازی چه در معنای نماز صحیح چه در معنای اعم از نماز صحیح و فاسد، ولی بگوییم نه، استعمال مجازی می‌‌کنیم در معنای اعم از صحیح و فاسد و آن معنای مجازی نماز صحیح را با دال آخر می‌‌فهمانیم، این‌ها تکلف است.

[سؤال: ... جواب:] رأیت اسدا طویل القامة، این اسد به عنوان مجاز ادعائی است. ‌شما وقتی مجاز لغوی بکار می‌‌برید، در مجاز لغوی بیایید لفظ را از معنای حقیقیش بکشانید بیاورید معنای مجازی، با این‌که می‌‌توانیم آن معنای مجازی دوم بکار ببرید‌، [اما] بیایید در معنای مجازی اول بکار ببرید و معنای مجازی دوم را با دال آخر بفهمانید این اکل از قفا است.

و عمده اشکال به محقق اصفهانی این است که مگر بحث منحصر به این است که شما می‌‌گویید؟ جور دیگه نمی‌شود بحث کرد؟ حتما باید به همین تقریبی باشد که شما می‌‌گویید؟ و این تقریبی که شما می‌‌گویید دلیلش چیست؟‌ چه جور نزاع بکنیم در آن؟ همین تخیل؟ بنشینیم تخیل‌گرایی، بین خودمان، این می‌‌شود بحث علمی؟ اشکال صاحب کفایه این است که بحث علمی نیست.

و لذا به نظر ما اشکال صاحب کفایه قوی است. نزاع مبتنی است بر حقیقت شرعیه بودن یا حقیقت لغویه بودن قبل از اسلام.

بله، بناء‌ بر مسلک باقلانی که می‌‌گوید تا آخر هم لفظ صلات در معنای لغوی استعمال شده و با قرینه ما نماز را فهمیدیم این هم همین بحث پیش می‌آید که آن قرینه چی بوده؟ آن قرینه عامه بر این بوده که نماز اعم از صحیح و فاسد یا نماز خصوص نماز صحیح. و لکن باز اشکال صاحب کفایه همین است که از کجا ما این را کشف بکنیم؟ از کجا کشف بکنیم که قرینه عامه بر این بوده که استعمال شده لفظ صلات و تعدد دال و مدلول نماز صحیح را می‌‌فهمانده یا نماز اعم از صحیح و فاسد. اگر می‌‌گویید ارتکاز متشرعه، او را جواب دادیم گفتیم کاشف از استعمالات شارع نیست.

پس بحث مبتنی می‌‌شود بر حقیقت شرعیه یا حقیقت لغویه قبل از اسلام در اسماء عبادات. بقیه مسائل ان‌شاءالله فردا.