**بسم الله الرحمن الرحيم**

**الدرس: 81 الأستاذ**: الشيخ محمد تقي الشهيدي

موضوع: تجرّی/ مباحث القطع

**التاريخ:** الأحد، 16 شوال المکرم، 1444ه ق

**أعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين والصلاة والسلام على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على أعدائهم أجمعين**

**كان الكلام حول المسالک فی قبح التجری.**

**و نقلنا خمس مسالک حول ذلک:**

**المسلک الاول: انکار قبح التجری مطلقا. و یتضح وجهه من خلال ذکر المسالک الاربعة الاخری. و ممن ذهب الی هذا المسلک السید الخمینی و السید السیستانی.**

**المسلک الثانی: ما لعله المشهور من قبح الفعل المتجری به. و یذکر فی توضیحه ثلاث تقریبات:**

**التقریب الاول: ما یقال من ان الفعل الصادر باعتقاد کونه عصیانا للمولی هتک لحرمته و العقل مستقل بقبح هتک حرمة المولی.**

**و لکن یرد علیه کما ورد فی کلام السید الخمینی و السید السیستانی أن کون التجری هتکا لحرمة المولی ممنوع، بل نقول العصیان للمولی لیس هتکا له. فإن تحقق الهتک إما بقصد الهتک، أو بفعل یعدّ هتکا فی نظر العقلاء کالقاء المصحف فی الاوساخ. و من الواضح أن العاصی فضلا عن المتجری لا یقصد هتک المولی. لیس بصدد اللجاج و العناد مع المولی. غلبت علیه شهوته شقوته فارتکب العصیان أو التجری.**

**السید السیستانی ذکر مطلبا آخر، و هو أنه یستفاد من قوله تعالی "و ما ظلمونا و لکن کانوا انفسهم یظلمون" أن العصیان لیس ظلما بالنسبة الیه تعالی. و لعله یضاف الیه أنه لو کان هتکا لحرمته کان ظلما بالنسبة الیه تعالی، من یهتک حرمة مولاه فیظلمه.**

**و لکن یمکن أن نقول بأن المراد من هذه الآیة نفی الظلم العرفی المساوق للاضرار بالمظلوم مادیا أو معنویا، والعاصی لا یلحق ضارا مادیا أو معنویا الیه تعالی.**

**التقریب الثانی (لقبح الفعل المتجری به): ما ذکره فی البحوث: من ان المولی علی قسمین:**

**مولی عرفی: مولویته تابعة لاعتبار العقلاء. فقد یعتبر العقلاء حق المولویة و الطاعة له فی اطار اوامره و نواهیه، فلا یحق للعبد أن یعصیه. و اما أن یرتکب ما یعتقد أنه عصیان له فقد لا یجعل العقلاء للمولی العرفی حقا فی ذلک.**

**القسم الثانی للمولی، فهو المولی الحقیقی، الذی لیست مولویته تابعة لجعل جاعل و اعتبار معتبر، و هو الله سبحانه و تعالی، فمولویته و حق طاعته ثابتة بحکم العقل. فلابد فی ذلک من الرجوع الی الوجدان، فهل الوجدان یدرک أن حق طاعة المولی الحقیقی أن لا یعصیه فقط، أو لا، حقه اکثر من ذلک، حقه أن لا یرتکب ما یعتقد أنه عصیان له.**

**هذا التقریب قریب الی الوجدان. ولکن لا یمکن اقامة برهان أو شاهد علیه عدا الارجاع الی الوجدان.**

**و اما ما ذکره فی الموالی العرفیة فتامٌّ، فتری أن العبد لو تخیل أن مولاه العرفی أمره أن یأتی بالماء لکنه تجرّی و لم یأت بالماء، فلا یصح أن یحتج علیه مولاه فیقول له انت ضیعت حقی. لا، هو لم یضیع حقه، هو تجرّی علیه و ارتکب ما یعتقد أنه عصیان.**

**القریب الثالث: ما فی البحوث ایضا: من أن العقل یدرک أن ارتکاب ما یعتقد الانسان أنه قبیح قبیحٌ. ادراک الانسان ما یعتقد أنه تضییع حق الآخرین قبیحٌ و إن لم یکن تضییعا لحقهم واقعا.**

**ما هو الفرق بین هذا التقریب و التقریب الثانی؟**

**یقول فی البحوث: التقریب الثانی کان خاصا بالمولی الحقیقی. و هذا التقریب الثالث لا یختص بالمولی الحقیقی، بل إذا اعتقد الانسان مولویة شخص ولو اشتبه فی ذلک، تصور أن زید مولاه و لکنه لم یحترمه بما یلزم أن یحترم العبد مولاه، فالوجدان حاکم بأن هذا الفعل منه قبیح و یُذم فاعله علیه، و لو انکشف بعد ذلک أن زیدا لم یکن مولاه.**

**نعم! هناک فرق بین الظلم و بین الاقدام علی الظلم أی ارتکاب ما یعتقد أنه ظلم. فالظلم یوجب استحقاق العقاب التأدیبی من کل عاقل، کما یجوز للمظلوم القصاص. و اما الاقدام علی الظلم یعنی ارتکاب ما یعتقد أنه ظلم و لم یکن ظلما واقعا، لا یجوز للعقلاء العقاب التأدیبی علیه، و إنما یحقّ للمولی الحقیقی أن یعاقبه، لأن من حق المولی الحقیقی أن یعاقب عبده علی فعل کل قبیح.**

**هنا ملاحظتان حول هذا التقریب:**

**الملاحظة الاولی: المرحوم الشیخ عبدالکریم الحائری قده قال: لیس من حق المولی الحقیقی فضلا عن غیره العقاب الا فی موردین: المورد الاول مورد عصیانه. المورد الثانی مورد ارتکاب قبیح یعول الی المولی، کهتک حرمته و التجری علیه. و لکن لو لم ینهَ المولی عن ارتکاب قبیح، لم ینهَ المولی عبده عن الکذب القبیح، والعبد ارتکب الکذب. الشیخ الحائری یقول لا یجوز عقلا أن یعاقب المولی هذا العبد لم کذبت و ارتکبت القبیح. لأنه یقول العبد له هل عصیتک؟ یقول لا. یقول هل هتکت حرمتک؟ یقول لا، و لکنک ارتکبت هذا القبیح و أنا من حقی أن اعاقبک. لا، لیس من حقه أن یعاقب عبده علی ارتکاب قبیح لیس عصیانا و لا تجریا و هتکا لحرمة المولی.**

**الانصاف: عدم تمامیة بیان الشیخ الحائری قده. فإن من حق المولی أن یعاقب عبده علی ارتکاب القبائح عقابا تأدیبیا، یقول لماذا ارتکبت القبیح. بل لا ندرک قبح عقاب المولی عبده علی ارتکاب القبیح ولو عقابا جزائیا. فهل ترون أن الله سبحانه و تعالی لو لم یکلف عباده بشیء لکنه یوم القیامة جاء بالظالم، جاء بالخائن، جاء بالمعتدی، و یقول له لمَ ارتکبت القبیح؟ لمَ ظلمت الناس؟ لمَ خُنت فی امانات الناس؟ لمَ اعتدیت علی اعراض الناس؟ فقال هذا العبد الظالم و الخائن و المعتدی یا رب أنت ما نهیتنی عن ذلک أو لم یصل الیک نهیک، کنت فی بلد بعید عن الانبیاء و الرسل لم أسمع الحرمة الشرعیة للظلم و الخیانة و لاعتداء علی اعراض الناس. أ لیس من حقه تعالی أن یقول هل کنت تدرک قبح هذه الافعال و أنه لا یحق لک أن ترتکب هذه الافعال؟ عقلک ما کان یرشدک الی ذلک؟ یقول نعم. فهل ترون أن العقل یستقبح أن یأمر الله سبحانه و تعالی الملائکة بأن یأخذونه الی النار و یعاقبونه و یعذبونه بأنک لم ظلمت الناس؟ لم قتلت الابریاء؟ لم اعتدیت علی اعراض الناس؟ لم ارتکبت هذه القبائح؟ انصافا لا ندرک قبح عقاب الله سبحانه وتعالی هذا العبد الظالم و الخائن و المعتدی. فیأتی دور لزوم دفع عقاب المحتمل.**

**الملاحظة الثانیة (علی هذا التقریب الثالث): أنه ینبغی التفصیل:**

**أنا اقبل بوجدانی و احساس ضمیری أن ارتکاب ما یعتقد العبد أنه قبیح بنحو الشبهة الموضوعیة قبیحٌ. تصرف فی ماله باعتقاد أنه امانة و هذا التصرف خیانة فی الامانة، یکون قبیحا. اعتقد أن الله سبحانه و تعالی نهاه عن فعل، نهاه عن شرب التتن مثلا، ولکنه کان مشتبها، فهو اقدم علی العصیان، یعنی شبهة موضوعیة للعصیان هو اعتقد أنه عصیان للمولی، هذا قبیح، أنا اقبل. العقل یدرک أنه لا یصح أن یرتکب ذلک.**

**و اما إذا اعتقد الانسان قبح ما لیس بقبیح علی نحو الشبهة الحکمیة، أو اعتقد مولویة مولی لیس مولا له، أنا لا أحس بوجدانی أنه قبیح. لو أن وثنیا کان یعتقد أن ترکه لعبادة الاوثان و ابتعاده عن سلوک سلفه فی عبادة الاوثان قبیح لکنه مع ذلک لم یعبد الاوثان، فهل عقولنا تشهد بأن هذا یرتکب قبیحا حینما لا یعبد الاوثان؟ ابدا، و إن کان هو یتوهم أن اجتنابه عن عبادة الاوثان قبیح و خیانة لتراث آبائه و اجداده و کبرائه. و هکذا لو أن شخصا کان یعتقد أن رئیس العشیرة مولاه و یجب علیه طاعته، لکنه لم یطعه، هل یقولون بأن هذا قبیح؟ لیس معلوما، لا ندرک بعقولنا ذلک.**

**فالاقدام علی ارتکاب ما یعتقد أنه قبیح إنما یحکم العقل بحکمه فی الشبهات الموضوعیة للقبیح. أی الخیانة فی الامانة قبیحة و هذا یعتقد أن عمله هذا خیانة فی الامانة. أو عصیانه لله تعالی قبیح و هو یعتقد أن شربه للتتن عصیان له تعالی. و اما فی الشبهات الحکمیة للقبیح کما مثّلنا باجتناب الوثنیّ عن عبادة الاوثان فالعقل لا یحکم بقبحه، و إن کان هو یعتقد أن اجتنابه عن عبادة الاوثان قبیح.**

**فنحن قبلنا هذین التقریبین و لکن مع تعدیل للتقریب الثالث.**

**و بقیة الکلام فی اللیلة القادمة انشاءالله.**