**بسم الله الرحمن الرحيم**

**الدرس: 82 الأستاذ**: الشيخ محمد تقي الشهيدي. الاصول

**موضوع:** **مباحث القطع**

**التاريخ:** الثلثاء، 17 شوال المکرم، 1444ه ق

**أعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين والصلاة والسلام على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على أعدائهم أجمعين**

 **كان الكلام حول المسالک فی قبح التجری.**

**و کان المسلک الاول نفی قبح التجری مطلقا. والقول الثانی القول بقبح الفعل المتجری به. و قلنا بأنه مما یساعد علیه الوجدان. و إن اختلف بین الاعلام القائلین بقبح الفعل المتجری به فی أنه هل یصیر مبغوضا للمولی الحکیم أو یبقی علی ما هو علیه من المحبوبیة؟**

**السید الخوئی ذکر: أن الفعل المتجری به و إن کان یصیر قبیحا، لکنه یبقی علی ما کان علیه من المحبوبیة.**

**وهذا خلاف الوجدان. المولی الحکیم کیف یحبّ ما هو قبیح؟! نعم! المولی الذی یجبّ شیئا لأجل کونه یجلب مصلحة تعود الی المولی، قد یفرح من ارتکاب عبده للقبیح الذی فیخ نفع عائد الی المولی، کما لو قتل العبد عدوّ المولی و کان یتخیل أنه صدیق المولی. ولکن المولی الحکیم الذی ارسل رسله و بعث انبیائه لیتموا مکارم الاخلاق فإذا رأی أن عبده یرتکب عبدا یعتقد أنه ظلم و عدوان و اعتداء، ألا یکره ذلک؟ الانصاف أن الوجدان حاکم بأن المولی الحکیم یکره و یبغض ذلک. الوالد الذی یأمل أن یتربّی إبنه تربیة حسنة فإذا رأی أن ابنه یأکل طعاما و یعتقد أنه مال الیتیم، هل یفرح و یجب ذلک؟! هل یقول خش یأکل الرقّی فی الصیف، خش یأکل اللحم یتقوّی؟! أو لا، یقول أنا آسف، هذا و إن کان یأکل اللحم، یأکل الرقّی[[1]](#footnote-1)، و لکن باعتقاد أنه غصب و اعتداء علی اموال الیتامی.**

**المحقق العراقی اعترف بأن الفعل المتجری به مبغوض للمولی، و لکنه قال فی نفس الوقف هو بعنوانه الذاتی محبوب للمولی.**

**إن قلت: کیف یکون هذا الفعل فی نفس الوقت فی آن واحد محبوب للمولی و مبغوض لدیه؟ أ لیس هذا من اجتماع الضدین؟**

**إن قلت: عنوان أکل الطعام محبوبٌ، عنوان التجری حیث أنه اقدام علی ما یعتقد أنه غصب لمال الغیر، هذا العنوان مبغوض. والحب و البغض بنظر المحقق العراقی لا یسری من العنوان الی المعنون.**

**یقول المحقق العراقی نعم، و لکن التجری حیثیة تعلیلیة لتعلق البغض بذات الفعل. فأکل الطعام مبغوض بحیثیة تعلیلیة و هو کونه تجریا (إذا اعتقد آکل الطعام أنه غصب لمال الغیر). فأرجوک لا تدافع عنی بهذا الدفاع، أنا لا اقبله.**

**فإذا سُئل المحق العراقی یا شیخنا! فکیف ندافع عنک؟ أنت تعتقد أن هذا الفعل و هو اکل الطعام محبوب للمولی من باب أنه راجح، و مبغوض للمولی من حیث انطباق عنوان التجری علیه، حاولنا ندافع عنک باختلاف متعلق الحب و البغض، و لکن انت لم تقبل، فکیف تدافع عن نفسک؟**

**یقول المحقق العراقی: ادافع عن نفسی فاقول: اختلاف الرتبة بین عنوان اکل الطعام والذی هو عنوان ذاتی مع عنوان اکل الطعام الذی یُری فی رتبة التجری. بینهما اختلاف الرتبة. المحبوب عنوان اکل الطعام فی الرتبة السابقة علی تعلق حب المولی له. اکل الطعام الذی هو فی مرتبة سابقة علی تعلق ارادة المولی. التجری فی رتبة متأخرة عن مقام ارادة المولی. فإن التجری یعنی مخالفة ارادة المولی فی اعتقاد المکلف. فعنوان اکل الطعام الذی یُری تصورا فی رتبة متقدمة علی تعلق ارادة المولی به غیر اکل الطعام الذی یُری فی رتبة التجری و الذی هو متأخر رتبة عن تعلق ارادة المولی.**

**ویلاحظ علیه: اولا: اختلاف الرتبة لا یرفع غائلة اجتماع الضدین، فهل تقبلون أن البیاض إذا صار علة للسواد یرتفع قاعدة [استحالة] اجتماع الضدین بینهما لاختلاف رتبة العلة و المعلول؟ افرض أن رتبة هذا العنوان المتعلق للبغض متأخر أو فقل أن رتبة عنوان اکل الطعام فی مرحلة تعلق البغض به متأخر عن رتبة اکل الطعام الذی تعلق حب المولی به. افرض هل اختلاف الرتبة یرفع غائلة [استحالة] اجتماع الحب و البغض فی شیء واحد؟ ابدا لا یرفع غائلة [استحالة] اجتماع الضدین.**

**و ثانیا: لا یوجد اختلاف رتبة بین متعلق الحب و البغض. فإن متعلق البغض هو إما عنوان اکل الطعام فی رتبة متأخرة عن تخیل کراهة المولی لأکل هذا الطعام. انتزاع التجری إنما یکون عن أکل الطعام فی رتبة تخیل کراهة المولی له. و أین هذا من اکل الطعام من حیث تعلق حب المولی به؟! ذاک شیء و هذا شیء. اکل الطعام فی رتبة سابقة عن تعلق حب المولی به، اکل الطعام فی رتبة تخیل کراهة المولی له، هذا یصیر من اختلاف الرتبة؟! لیس هناک شیء واحد یوجب اختلاف الرتبة. اکل الطعام تعلق الحب به، التجری منتزع من اکل الطعام فی رتبة تخیل کراهة المولی له، فأین اختلاف الرتبة. المولی یلحظ أن هذا الفعل اکلٌ للطعام، تقولون یحبه، أن هذا الفعل تجری فیبغضه، هذا غیر معقول.**

**نعم! هذا الفعل محبوب شأنی، أی لولا کونه متعلقا لعنوان التجری کان محبوبا.**

**إن قلتم: لعل المحقق العراقی یرید من خلال ذلک أن یصحح عبادة المتجری، کما لو توضأ بماء مباح یعتقد أنه ماء مغصوب. فعل المحقق العراقی یرید أن یقول هذا الفعل محبوب، فیصلح للمقربیة و العبادیة.**

**الجواب: أنه لا. المحقق العراقی یقول من توضأ بماء یعتقد أنه مغصوب متعمدا یبطل وضوئه، لأن المبغوض و العمل المبعّد عن المولی لا یصلح للمقربیة، و إن کان محبوبا بعنوانه الذاتی. و سیأتی الکلام حول هذا الفرع الفقهی فی بیان ثمرات بحث التجری.**

**فنحن نقول: الفعل المتجری به بعنوانه الثانی مبغوض للمولی الحکیم، و إن کان محبوبا شأنا لولا تعلق عنوان التجری به.**

**هذا تمام الکلام فی المسلک الثانی فی قبح التجری و هو قبح الفعل المتجری به، کما اخترناه وفاقا لجمع من الاعلام.**

**القول الثالث: قول صاحب الکفایة، حیث قال: القبیح هو عزم المکلف علی العصیان. الفعل لیس قبیحا، بل یبقی علی ما هو علیه من الحسن الذاتی. الفعل ماذا؟ اکل اطعام. هذا حسن ذاتا و لا ینقلب الی القبیح. و القبیح هو عزم المتجری علی العصیان.**

**السید الروحانی فی منتقی الاصول أیّد صاحب الکفایة و قال کلامه صحیح. و مثّل لذلک بمن أراد أن یشتم و یسبّ شخصا فأمسک الآخرون علی فمه فلم یتمکن من الفحش و السب. هذا ارتکب قبیحا من حیث أنه عزم علی أن یسبّ الآخرین، والذی عزم علی سب الغیر و لکنه استخدم کلاما عربیا لیس بسبّ، فقال له الله یجازیک خیر، ابتناء أنه سبٌّ، أو الله یصدر علیک، ابتناء أنه سبّ و لیس بسبّ. عمله لیس قبیحا، عزمه علی السب قبیح. و فی التجری العزم علی العصیان قبیح.**

**و یلاحظ علی کلام صاحب الکفایة عدة ملاحظات:**

**الملاحظة الاولی: هذا الذی ذکره خلاف الوجدان، فهل ترون أن من یأکل طعام نفسه و یعتقد أنه مال الیتیم العقل لا یمنعه من هذا الفعل؟ من یجامع اهله باعتقاد أنها امرأة اجنبیة، العقل لا یقبّح هذا الفعل؟ قطعا یقبّح ذلک. فما ذکره خلاف الوجدان.**

**الملاحظة الثانیة: المتجری لیس عازما علی العصیان دائما. نعم! قد یکون شخص یرید شرب الخمر فیذهب الی الثلاجة فیشیل مایع باعتقاد أنه خمر ثم یتبین أنه ماء الرمان أو ماء التفاح. نعم هذا عزم علی شرب الخمر. اما قد یکون المتجری مریدا لشرب هذا المایع لأنه عطشان ففتح الثلاجة و رأی مایعا و اعتقد أنه خمر، قال لیس مشکلا أنا عطشان، فشال هذا المایع فشربه. هو عازم علی شرب هذا المایع والذی لیس بخمر، من أین هذا الذی ذکرتم أنه عازم علی شرب الخمر عازم علی العصیان؟ لا، هو عازم علی ارتکاب فعل یعتقد أنه عصیان. و کونه قبیحا اول الکلام.**

**الملاحظة الثالثة: یا شیخنا! أنت تری أن العزم علی العصیان عملٌ غیر اختیاری. ارادة العصیان کسائر الارادات لیست ارادیة، لیست ناشئة عن اراده الانسان. ارادة العصیان تتبع علتها التامة. إذا تحققت علتها التامة شاء الشخص أو أبی یرید أن یرتکب العصیان. و إذا لم تتحقق علته التامة شاء أو أبی لا یتمکن أن یرید العصیان. فهو مقهور أمام العلة التامة للارادة. و ما یکون مقهورا کیف یکون مقسما للقبیح و الحسن؟! الذب یأکل الشاة، قبیح أو حسن؟ لا قبیح و لا حسن. الذی من غیر اختیاره یرتکب عملا حسن أو قبیح؟ لا حسن و لا قبیح. لماذا؟ لأن المقصود من الحسن لیس هو ما کان مشتملا علی المصلحة و القبیح ما کان مشتملا علی المفسدة. بل الحسن هو ما یأمر به العقل و القبیح ما ینهی عنه العقل، و ما لیس فعلا اختیاریا کیف یأمر به العقل أو ینهی عنه العقل.**

**و لأجل ذلک کنا نقول لصاحب الکفایة: قاتل الحسین علیه السلام عزم علی قتل الحسین، هذا العزم قبیح؟ ماذا معنی القبیح؟! هو مجبور علی کلامکم. هذا العزم علی قتل الحسین ناشئ عن خبث باطنه، و خبث باطنه لیس تحت یده و لیس باختیاره. فعلی کلامکم یکون نبکی علی شمر هذا المغبوط لماذا صار خبیث الباطن؟ لماذا ما صار مثل سلمان و ابی­ذر طیّب الباطن؟ هذا المغبوط، هذا المسکین. مثل الورق الشجر الذی له رائحة نتنة و الورق الشجر الذی له رائحة طیبة، هل تلعن هذا الورق و تحمد ذاک الورق؟! هذا ماذا ذنبه؟ الله خلقه و هو ذو رائحة نتنة و خبیثة یشرد منها الناس. علی کلامکم هکذا یصیر، فکیف تقولون بأن العزم علی العصیان قبیح مع أنکم ترونه خارجا عن اختیار الانسان؟!**

**و بقیة الکلمات و الملاحظات فی اللیلة القادمة انشاءالله.**

1. - هندوانه. لعله کان (رگّی) [↑](#footnote-ref-1)