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**أعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين والصلاة والسلام على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على أعدائهم أجمعين**

 **كان الكلام حول المسالک فی قبح التجری.**

**فوصلنا الی المسلک الثالث و هو مسلک صاحب الکفایة من قبح العزم علی العصیان من دون دن یسری القبح الی الفعل.**

**ولکن قلنا بأنه خلاف الوجدان اولا، فإن الوجدان یری قبح الفعل.**

**و ثانیا بنائا علی مسلک صاحب الکفایة العزم علی العصیان غیر اختیاری کما سیأتی توضیحه، فکیف یکون الفعل غیر الاختیاری قبیحا؟ هل قتل الذئب لانسان یقبح عقلا؟ یعنی العقل یقول لا تفعله؟! هذا لا معنی له. القبیح هو الفعل الاختیاری. فإذا کان صاحب الکفایة یری أن العزم علی العصیان أی ارادة العصیان عمل غیر اختیاری فکیف یکون قبیحا؟**

**المسلک الرابع: مسلک الشیخ الانصاری و إن تردد فیه. من أن التجری لیس قبیحا، و انما هو مجرد کاشف عن سوء سریرة المتجری و خبث باطنه.**

**لکن مضافا الی أن ما ذکره من عدم قبح الفعل خلاف الوجدان، یرد علیه أن العصیان لا یکشف عن سوء سریرة العاصی و خبث باطنه فکیف بالتجری!. الانسان له نفس امارة بالسوء الا ما رحم الله، وشیطان مسیطر علیه یوسوس فی نفسه، و لابد أن یستعیذ دائما الی الله تعالی من شر الوسواس الخناس، و قد ورد فی الروایات أن ابلیس یجری فی نفس ابن آدم مجری الدم فی العروق، فتغلب الشهوة و الشقوة علی الانسان فیرتکب المعاصی. [کما یقال فی الدعاء:] الهی لم اعصک حین عصیتک و أنا بربوبیتک جاحد و لا لحقک مستخف و إنما بلیة عرضت و سولت لی نفسی و غلبنی هوای و اعاننی علیها شقوتی. فالعاصی لیس خبیث الباطن، فکیف بالمتجری.**

**فهکذا المسلک الرابع ایضا غیر صحیح.**

**المسلک الخامس: تفصیل صاحب الفصول: حیث قال: إن قبح التجری یتزاحم مع حسن الواقع، مفسدة التجری تتزاحم مع مصلحة الواقع، و یقع بینهما الکسر و الانکسار. فإذا تجری الانسان فارتکب ما هو واجب واقعا باعتقاد أنه حرام، فلیس قبیحا و لا یذمه العقلاء. بخلاف ما لو ارتکب مباحا باعتقاد أنه حرام.**

**لکن هذا ایضا بالنسبة الی المولی الحکیم غیر متجه. فإن مولی الحکیم یری أن هذا الفعل الذی صدر من المکلف معنونٌ بعنوان الاقدام علی العصیان أو الاقدام علی الظلم، فیقبّحه العقل و إن کان فیه مصلحة تعود الی المولی أو الی غیره.**

**و اما الکلام فی المقام الثانی و هو استحقاق العقاب.**

**فنسب الی المشهور القول باستحقاق العقاب وانکره جماعة آخرون، شکّک فیه الشیخ الاعظم و انکره السید الخمینی و السید السیستانی.**

**نحن نذکر اولا بیانات لدعم مسلک المشهور ثم نذکر بیانات فی ادلة المنکرین لاستحقاق العقاب علی التجری.**

**اما بیانات القائلین باستحقاق العقاب علی التجری فاهمها ما یلی:**

**البیان الاول: ما قیل من أن التجری هتک لحرمة المولی و تضییع لحقه وظلم فی حقه، فیمکنه أن یعاقب علیه.**

**و لکن قلنا بأننا لا نقبل ان العصیان هتک لحرمة المولی فکیف بالتجری.**

**یقول السید السیستانی: الله سبحانه و تعالی خالق السموات و الارض، ما هی قیمة الارض فی مجموعة ما خلقها الله؟ "إنا زینا السماء الدنیا بزینةٍ الکواکب". کل زین الکواکب التی یقال بأن النور الواصل الی الارض من بعض الکوکب وصل الی الارض بعد میلیون سنة نوریة، و ذاک الکوکب منحمی و مضمحل، الان وصل نور ذاک الکوکب الینا. کم قیمة الکرة الارضیة فی ضمن مجموعة ما خلقها الله من السموات و الارض؟ الانسان الذی یعیش فی ضمن هذه الکرة الارضیة فی ضمن مجموعة ما خلقها الله فی هذه الارض طوال قرون، کم قیمة هذا الانسان؟ هذا الانسان کم قیمته حتی حینما یرتکب العصیان یظلم الله سبحانه و تعالی و یهتک حرمته؟!**

**أنا اوافق السید السیستانی، اقول العرف یری أن هذا العصیان الصادر من العبد لیس هتکا لحرمة المولی الا إذا کان بصدد اللجاج و العناد معه سبحانه و تعالی، فکیف بالتجری.**

**البیان الثانی: ما ذکره فی البحوث من أن العقل یدرک أن الاقدام علی العصیان تضییع لحق طاعة المولی سبحانه و تعالی و لا یقبح عقابه علیه.**

**المرحوم الشیخ عبدالکریم الحائری ذکرنا انه قال ارتکاب القبیح الذی لیس بعصیان لا یوجب استحقاق العقاب الا إذا کان تضییعا لحق المولی و هتکا لحرمته.**

**ولکن نحن نقول: کل ما کان قبیحا و إن شککنا فی کونه ظلما علی المولی و هتکا لحرمة المولی فنحن ندرک أن عقابه علی هذا القبیح عقابا تأدیبیا لیس بقبیح. نعم! العقاب الاخروی لیس عقابا تأدیبیا، بله عقاب مجازاة و انتقام. لیس عقابا تأدیبیا. الیوم عمل و لا حساب و غدا حساب و لا عمل. دار التأدیب دار الدنیا، دار الآخرة دار الجزاء، ینتقم الله سبحانه و تعالی من المجرمین،" إنا من المجرمین منتقمون"، العقاب یکون انتقام و مجازاة.**

**نحن و إن لم ندرک أنه لا یقبح العقاب الانتقامی و المجازاتی بالنسبة الی المتجری، لکن یکفینا أن لا ندرک أنه یقبح. هذا هو المهم. هل ندرک أنه قبیح؟ لا. فمهما احتملنا أن عقاب المتجری عقابا انتقامیا و مجازاتیا و لیس قبیحا فی الآخرة فالعقل یحکم بوجوب دفع العقاب المحتمل و تجب التوبة عقلا من التجری للامن من هذا العقاب الاخروی المحتمل.**

**البیان الثالث: ما ذکره صاحب الکفایة: من أنه یدرک العقل حسن العقاب علی العزم علی العصیان.**

**ثم تنبّه صاحب الکفایة الی مبناه من أنّ العزم علی العصیان کالعزم علی أیّ شیء لیس اختیاریا، حیث قال: الفعل الاختیاری هو ما صدر عن اختیار و ارادة المکلف، و نفس اختیار المکلف لو کان اختیاریا لزم التسلسل. یعنی لو احتاجت ارادة الفعل الی ارادة اخری تتعلق بارادة الفعل، فارادة ارادة الفعل ایضا تحتاج الی ارادة ثالثة و هکذا، و هذا یلزم منه التسلسل. فکیف یعاقب الانسان علی فعل غیر اختیاری؟**

**اجاب عن بجوابین، اقدّم جوابه الثانی و یا لیته لم یأت بهذا الجواب. قال: العقاب لازم تکوینی لبعد هذا الانسان عن سیده، و بعد هذا الانسان عن سیده نتیجة عزمه عی العصیان لازم خبث باطنه، و خبث باطنه ذاتی له، و الذاتی لا یعلل. الانسان الخبیث الله سبحانه و تعالی لم یجعله خبیثا، کان خبیثا فأوجده، و الانسان السعید لم یجعله الله سعیدا، کان سعیدا فی ذاته وماهیته فأوجده الله.**

**فإذا سئلت لم صار هذا الانسان شقیا و خبیث الباطن و یصد منه العزم علی العصیان و اخوه صار سعیدا وطیب الباطن و یصد منه العزم علی الاطاعة؟
فیقال سؤالک هذا مثل سؤال من یقول لمَ صار الحمار ناهقا و الانسان ناطقا. الحمار ناهق و الانسان ناطق، الله سبحانه و تعالی خلقهما.**

**ثم قال: إن قلت: فما هو فائدة ارسال الرسل؟ اذا الانسان الشقی یبقی شقیا و الانسان السعید یبقی سعیدا، فما هی فائدة ارسال الرسل؟**

**قال: فائدة ارسال الرسل أن تکتمل نفس الانسان السعید، و یکون لله سبحانه و تعالی علی الانسان الشقی حجة "لئلا یکون للناس علی الله حجة" بل یکون له علیهم حجة بالغة، "فلله الحجة البالغة".**

**نقول: یا صاحب الکفایة! إذا علمت الانسان العاصی و الشقی هذا البیان المزیف یقوم یوم القیامة یقول یا ربّ ماذا یکون ذنبی؟ قاتل الحسین علیه السلام یوم القیامة یقوم و یقول ماذا یکون ذنبی؟ یقال له لم قتلت الحسین علیه السلام؟ یقول قتل الحسین علیه السلام لازم تکوینی لخبث باطنی، و خبث باطنی لازم تکوینی لذاتی، کل ذلک لم یکن باختیاری. فهل تعاقب الذئب علی أنه لمَ أکل الانسان؟ ما هو الفرق بینی و بین الذئب؟ الذئب یقتل الانسان و یأکل لحمه، و لا احد یذم الذئب، هذا لازم طبیعته أن یأکل الانسان. فلازم طبیعة قاتل الحسین علیه السلام أن یقتل الحسین، فلماذا تعاقبونه و لماذا تذمونه؟ ذمکم لقاتل الحسین مثل ذمکم لورقة الشجر ذات رائحة نتنة. یا ورق الشجر الذی لک ریح نتن تف علیک، لعن علی ابوک! یصیر هکذا. مثل ما تقبّح شخصا لأنه قبیح المنظر و تعاقبه لماذا انت قبیح المنظر؟ یقول لیس باختیاری، هل الله سبحانه و تعالی عرضَ علیّ جمال یوسف و أنا لم اقبل؟ ماذا افعل بعد.**

**تقولون لازم قتل الحسین تکوینا عذاب جهنم. نقول لماذا ما صار لازم أکل الذئب للانسان دخول الذئب فی جهنم؟!**

**تقول هذا خارج عن اختیاره تعالی؟ اثر قتل الحسین أن یدخل جهنم و لم یکن بید الله تعالی؟!**

**یعنی سلبتم الاختیار من الانسان ما اکتفیتم به، صعدتم الی الله سبحانه و تعالی و سلبتم منه الاختیار. خطیئة ماذا یفعل الله، لم یکن بیده. العقاب لازم تکوینی لهذا العمل و الثواب لازم تکوینی لذاک العمل الآخر.**

**علی أیّ حال کل هذا الجواب نتیجة بیان فلسفیٍّ مشهور حول اختیار الانسان. و من اقتنع بذاک البیان ورّط روحه فی هذه المجالات. و بقیة الکلام فی لیلة الاحد انشاءالله.**