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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين والصلاة والسلام على سيدّنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی قیام الامارات و الاصول مقام القطع

کان الکلام فی الوجه الاول الذی ذکره المحقق النائینی و السید الخوئی فی اثبات قیام الامارات مقام القطع الموضوعی الطریقی، و هو أن الامارة اعتبرت علما بالواقع فتقوم مقام العلم فی جمیع آثاره.

فقلنا بأنه إن کان المستند لذلک نص خاص یدل علی أن الامارة علم بالواقع، فلم نجد نصا یدل علی ذلک. و لکن الظاهر أن مستندهم بناء العقلاء، حیث قالوا بأن العقلاء یعتبرون خبر الثقة علما بالواقع.

أجبنا عن ذلک بأنا لا نجد فی مرتکز العقلاء أنهم یعتبرون خبر الثقة علما بالواقع بمعناه الخاص. العلم بمعنی انکشاف الواقع انکشافا تاما لا مجرد قیام طریق معتبر علی الواقع. ولأجل ذلک إذا اقرّ شخص بأنک تتطلب منه میلیون تومان، و أنت لم تطمئن بذلک، و لکن أخذته باقراره فقلت له أعطنی هذا المبلغ، هو أبی أن تسدد الدین الذی اقرّ به. فأخذته الی الحاکم الشرعی، والحاکم الشرعی یقول هل أنت تعلم بأنک تطلب من هذا الشخص میلیون تومان؟ طبعا أنت تقول للحاکم أنا لا اعلم و لکن هو أقرّ بذلک و الاقرار نافذ. أنا لم یحصل لی العلم و لکن أنت لا تعرف بحجیة الاقرار، اقرار العقلاء علی انفسهم جائز. و هکذا خبر الثقة.

و ثانیا: لو فرض أن العقلاء یعتبر خبر الثقة علما بالواقع، فمادام لا یوسع هذا الارتکاز مفهوم العلم بل یبقی العلم ظاهرا فی العلم الوجدانی، فلا یمکن أن نقول بأن ما ورد من أنه یجوز الافتاء بعلم و یجوز القضاء بعلم، یکون المراد الجدی منه اعم من العلم الوجدانی و العلم الاعتباری. ما هو الدلیل علی هذا التعبیر بعد أن کان الظاهر من لفظ العلم خصوص العلم الوجدانی. اعتبرت الامارة علما لکن ذکرنا أن قیام الامارة مقام القطع الموضوعی یحتاج الی التنزیل و لا یکفی مجرد الاعتبار.

یحتاج الی تنزیل الامارة منزلة العلم فی آثاره.

والا فالدلیل یقول العلم الوجدانی موضوع لهذا الحکم. بناء العقلاء یقول اعتبرنا خبر الثقة علما. هذا علم اعتباری. مادام لا یکون مفاده التنزیل و أن حکم العلم الوجدانی یسری الی العلم الاعتباری لا یفید الف اعتبار لکون خبر الثقة علما.

إن قلتم: نلتزم بأن العقلاء ینزلون الامارة منزلة العلم فی جمیع آثاره.

قلنا: بإن التنزیل شأن المولا. کل حاکم بإمکانه أن ینزل شیئا آخر منزلة موضوع حکمه. و اما أن العقلاء ینزلون الأمارة منزلة العلم الوجدانی فی الاحکام الشرعیة المجعولة من قبل الشارع، هذا یعتبر تحکم علی الشارع، مادام أن ظاهر خطاب الشارع هو کون العلم الوجدانی موضوع لهذا الحکم. العقلاء یقولون نزلنا خبر الثقة منزلة العلم فی هذا الاثر الشرعی. یقال له من انت؟ أنت ولی الشارع؟ وکیل الشارع؟ من انت؟

و اما أن العقلاء فی الاحکام العقلائیة للعلم نزلوا خبر الثقة منزلة العلم، فکم من حکم عقلائی ترتب علی موضوع العلم؟ جواز الإخبار و ما شابه ذلک، لیس عندنا شیء اکثر من هذا. العقلاء یجوزون الاخبار بالعلم و الاخبار علی وفق خبر الثقة. بهذا المقدار نلتزم. اما نوسّع قیام الامارة مقام القطع الموضوعی بالنسبة الی الآثار الشرعیة التعبدیة، من أین ذلک؟ نقول: الامارة تقوم مقام الیقین بالحدوث فی اثر الاستصحاب، و الاستصحاب لیس له أیّ دور فی بناء العقلاء. لا یمکن.

فاذن هذا البیان بهذا الوجه الاول لاثبات قیام الامارة مقام القطع الموضوعی غیر تام.

الوجه الثانی: ما ذکره السید السیستانی دام ظله من أن العلم فی الکتاب و السنة بمعنی البصیرة و الوضوح، ولیس بمعنی الاعتقاد الجازم. کلما اتضح لک و لو بطریق معتبر العرف یقول أنت تعلم بذلک ولو لم یتضح لک لکن حصل لک الاعتقاد الجازم من مناشئ غیر عقلائیة، هذا لیس بعلم، هذا ظن. الا تری أن القرآن الکریم یعاتب المشرکین بأنهم لیس لهم بذلک من علم إن هم الا یخرسون إن یتبعون الا الظن و ما تهوی الانفس. مع أن المشرکین کان عندهم اعتقاد جازم بمذهبهم و قالوا إنا نتبع سادتنا و کبرائنا و کانوا یستشکلون علی النبی "أجعل الآلهة الها واحدا إن هذا لشیء عجاب". کان عندهم اعتقاد جازم. او الکفار اهل الادیان الفاسدة اغلبهم یجزمون بمعتقدهم. الیوم ترون الدواعش، السلفیة، اتباع القاعدة و الوهابیة کیف یکلمون معکم؟ ینظرون الیک نظر المغشی علیه من الموت کأنک قتلت اباه، یعتبرک مشرک، یعتبرک کافر، لأنک لاتعترف بمن بعتقد به. لکن الاسلام یقول إن هم الا یظنون. لأن الظن لیس بمعنی الاعتقاد غیر جازم، بل هو بمعنی الرأی الناشئ عن مناشئ غیر عقلائیة ولو کان الرأی رأیا جزمیا.

السید السیستانی یتهم الفسلفة بأن اصحاب الفلسفة حرّفوا هذه الالفاظ من معانیها الی معانی مستوردة من فلسفة الیونان. فی ایام مأمون العباسی هو تبرع کیس ابوه و اعطی نفقة ترجمة فلسفة الیونانیة الی اللغة العربیة. فی الفلسفة الیونانیة کان المصطلح الاعتقاد الجازم و الاعتقاد الراجح. هؤلاء المترجون ترجموا ا الاحتمال الراجح بالظن و الاحتمال المتساوی الطرفین بالشک. و الاصولیون تأثروا منهم و ما فکروا بأن هذا مصطلح جدید و لیس منبثقا من اللغة العربیة التی تتمثل فی نصوص الکتاب و السنة.

ولأجل ذلک السید السیستانی یقول: إذا ورد فی خطاب شرعی حکم علی عنوان العلم و التبین و الیقین فهذا یعنی انکشاف الواقع و وضوح الواقع بالوضوح العرفی ولو بأن یقوم علیه طریق معتبر. فیکون قیام الطریق المعتبر واردا علی هذا الخطاب. الامارة المعتبرة الدال علی الحکم الشرعی تحقق مصداقا وجدانیا للخطاب الذی رتّب حکم جواز الإخبار علی العلم. وهذا علم أی وضوح عرفیٌّ.

هذا الذی ذکره السید السیستانی لم یثبت لدینا بشکل واضح. تارة نقول: بأن العلم ظاهر فی کونه مثالا لمطلق الطریق المعتبر. هذا لیس بعیدا. و هو الذی اختاره السید الخمینی قده. و اما ما یذکره السید السیستانی من أن لفظ العلم حقیقة فی جامع الطریق المعتبر لأنه بمعنی الوضوح و البصیرة، هذا مما لا نحسّ به فی اعرافنا. ذکرت لکم: حینما یقول القاضی لهذا الشخص الذی یرید أن یأخذ باقرار من اقرّ بأنه مدین له یقول له القاضی: أنت تعلم بأنک تطلب منه میلیون تومان؟ (هو ما قارء الفلسفة الیونانیة و اصلا لیس دارسا فی الحوزات العلمیة حتی یتقشمر بمصطلحات الفلاسفة)، یقول لا، أنا لیس عندی علم، (هو لا یرید أن یکذب، یقول أنا ارید أن اتعامل معکم)، لکن هو اقرّ بذلک. ألا یجوز للقاضی أن یأخذه باقراره؟ یقول لیس عندی علم، العرف لا یستنکر منه أن یقول لیس عندی علم.

و اما الظن، نعم الظن قد یستعمل بمعنی الذی ذکره السید السیستانی، و لعله من باب الادعاء. یعنی هذا لیس علما. الاعتقاد الجازم الناشئ من مناشئ (غیر) عقلائیة لیس علما ادعاء، یعنی لیس حجة و لیس معذرا. هذا الیقین من أین نشأ؟ من تقلیدک لآبائک و کبراء قبیلتک و عشیرتک.

و لکن فی کثیر من الاستعمالات نری أن الظن استعمل بمعنی الاحتمال الراجح. زرارة یقول: فإن ظننت أنه قد اصابه و لم أتیقن ذلک، یعنی حصل لی احتمال راجح أنه اصاب الدم الثوب و لکن لم اتیقن.

و فی صحیحة الحلبی: إذا احتلم الرجل فأصاب ثوبه شیء فلیغسل الذی اصابه فإن ظن أنه اصابه شیء و لم یستیقن ولم یر مکانه فلینزحه بالماء. ظاهره أنه یعنی إذا حصل له احتمال راجح أنه اصاب ثوبه المنی لا یعتنی بظنه.

و فی القرآن الکریم یقول: " و إذا قیل إن وعد الله حق و الساعة لا ریب فیها، قلتم ما ندری ما الساعة، إن نظن الا ظنا و ما نحن بمستیقنین". یقول إذا صار یتکلم عن القیامة انتم تقولون ما ندری مجرد الظن و نظن بأنه ستقوم القیامة و کذا و ما نحن بمستیقنین أی لیس عندنا یقین. الظاهر منه أنه یقول أنتم تقولون عندنا احتمال راجح أنه تقوم القیامة لکن لسنا قاطعین بذلک.

نعم نحن لا ننکر أنه قد یعبّر بالظن فیما إذا کان الاعتقاد مخالفا للواقع. بل قد یکون هذا الاعتقاد ناشئ عن مناشئ عقلائیة لکن حیث إنه مخالف للواقع نعبّر عنه بالظن. کموثقة سماعة: قال سألته عن قوم صاموا شهر رمضان فغشیهم سحاب اسود عند غروب الشمس (صار الجو مظلم) فظنوا أنه لیل ففطروا، ثم إن السحاب انجلی فإذن الشمس؟ قال علی الذی أفطر صیام ذلک الیوم فمن أکل قبل أن یدخل اللیل فعلیه قضائه لأنه أکل متعمدا. الظاهر أن اعتقادهم بدخول اللیل کان ناشئا عن مناشئ عقلائیة. اظلم النهار و السماء اعتقادهم أن اللیل قد دخل. فی ذلک الزمان کیف یصنعون؟ ما عندهم ساعة حتی یعاینوه. یعاینون الجو إذا اظلم یقولون صار اللیل. مع ذلک حیث إن اعتقادهم تبین أنه مخالف للواقع عُبّر عنه بالظن.

و قد یعبر بالظن فی الاعتقاد الجازم الناشئ عن مناشئ عقلائیة لکن فی الامور الغیبیة، "الذین یظنون أنهم ملاقوا ربهم و أنهم الیه راجعون"، یعنی اعتقاد جازم ناشئ عن مناشئ عقلائیة و لکن عبّر عنه بالظن لأنه تعلق بالامور الغیبیة.

و فی نهج البلاغة و قد مدح امیرالمؤمنین قوم فی وجهه، ما قال احسنت اثبتّ ولایتک، لا، بل قال: اللهم إنک اعلم بی من نفسی و أنا اعلم بنفسی منهم اللهم اجعلنا خیرا مما یظنون و اغفر لنا ما لایعلمون. علّمنا أن لا نتقشمر أمام المتملقین. لأن الانسان إذا صار عنده مقام حوزوی أو اجتماعی یکون جماعة یستشمون أنه صار عنده عدة مقام و یلتفون حوله و یمدحونه، أنت کذا و کذا، و عامة الناس والعلماء و غیر العلماء و الزعماء یتقشمرون، لازم أن یتعلموا من امیرالمؤمنین علیه السلام.

عبّر بماذا؟ قال اللهم اجعلنا خیرا مما یظنون، عبّر بالظن لأنه مرتبط بأمر غیر محسوس و باطنی.

فإذن لم یثبت لنا تمامیة هذا الوجه الذی اختاره السید السیستانی و إن کان وجها لطیفا خصوصا تهجمه علی الفلسفة الیونانیة تهجم لطیف.

الوجه الثالث: ما ذکره السید الخمینی ره و اشرنا الیه من أن العرف یلغی خصوصیة العلم فی الخطاب و یعتبره مثالا عرفیا لجامع الطریق المعتبر. مثل ما یقال: زیدٌ کذا، إذا اشتری زید کذا، أو رجل شک بین الثلاث و الاربع، الرجل لم یستعمل فی الانسان لکن العرف یلغی الخصوصیة عنه الی مطلق الانسان.

هل هذا الوجه تام أم لا، سنتکلم عنه فی اللیلة القادمة إنشاءالله.

والحمد لله رب العالمین