الدرس: 20

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: مباحث القطع

التاريخ: الاثنین، 14 ربیع الثانی 1445 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين والصلاة والسلام على سيدّنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

حجیة القطع الناشئ عن حکم العقل

کان الکلام فی حجیة القطع بالحکم الشرعی إذا کان ناشئا من استدلال عقلی و لم یکن الدلیل العقلی بدیهیا و فطریا. فقد منع عنه جمع من الاخباریین.

السید الخوئی قال: الحکم العقلی بمعنی ادراک العقل یتصور علی ثلاثة اقسام:

القسم الاول: أن یدرک العقل وجود الملاک فی الفعل. یدرک اشتمال الفعل علی المصلحة أو اشتمال فعل علی المفسدة. أنا اضیف الیه أو یدرک العقل وجود المصلحة فی جعل حکم شرعی أو وجود مفسدة فی جعل حکم شرعی.

فهنا یقول السید الخوئی: لا یمکن کشف الحکم الشرعی. لأن العقل لا یحیط بالملاک التام. الملاک التام للحکم الشرعی هو وجود المصلحة غیر المزاحمة مع مفسدة. أو وجود مفسدة غیر مزاحمة مع مصلحة. و أنی للعقل کشف ذلک.

فمن یرید أن یستکشف الحکم الشرعی من خلال کشف الملاکات، أو علی تعبیر الرائج فعلا بین الباحثین مقاصد الشریعة، من یرید أن یستکشف الحکم الشرعی من خلال متابعة ملاکات الاحکام فلا یمکنه أن یجزم بثبوت حکم شرعی الا إذا کان علی وجه مکابرة. و هذا هو المتیقن من قوله علیه السلام إن الدین الله لا یصاب بالعقول، و قوله علیه السلام لیس شیء ابعد من دین الله عن عقول الرجال.

هذا هو القسم الاول.

القسم الثانی: أن یکون ادراک العقل لحسن فعل أو قبحه، فهنا إن کان ادراکه لحسن فعل فی سلسلة علل الاحکام الشرعیة لا فی مرحلة الامتثال (کحسن الطاعة و قبح المعصیة) بل کان فی سلسلة علل الاحکام کادراک قبح الخیانة فی الامانة أو تعذیب الانسان البریء فلا اشکال فی ثبوت الملازمة بین هذا التحسین العقلی أو التقبیح العقلی و بین الحکم الشرعی. و لو لم یکن ادراک العقل متبعا فی هذا القسم، فکیف نثبت النبوة للنبی؟ فإننا نعتمد فی اثبات نبوة النبی بادراک العقل للقبح اعطاء المعجز بید مدعی الکاذب للنبوة. نقول: الله سبحانه و تعالی مکّن هذا المدّعی للنبوة من ابراز معجز و لو کان کاذبا فیوجب تمکینه من اعطاء المعجز الاغراء بالجهل، و هذا یعتبر کذبا عملیا من الله سبحانه و تعالی، فإنه اعطی دلیل النبوة بید الکاذب، و لا اشکال فی قبحه من باب قبح الکذب. و لولا حجیة هذا الحکم العقلی کیف نثبت نبوة النبی؟

فهذا القسم الثانی یکون حجة. نعم، ادراک حسن فعل فی طول الحکم الشرعی کحسن الطاعة لامره و نهیه تعالی هذا لا یستلزم ثبوت الحکم الشرعی فی طوله، لأنه یوجب التسلسل. إذا کان حکم العقل بلزوم طاعة امر المولی مستتبعا للحکم الشرعی بوجوب طاعة امره فهذا الوجوب الشرعی یستتبع حکما آخر من العقل بوجوب الطاعة و إذا استتبع ذلک الحکم العقلی الجدید لحکم شرعی جدید یؤدی الی التسلسل.

القسم الثالث: ادراک العقل النظری لملازمة بین حکمین. العقل النظری یدرک الملازمة بین وجوب شیء و حرمة ضده العام أو الخاص، أو یدرک الملازمة بین وجوب شیء و وجوب مقدمته علی رأی المشهور. و لا اشکال فی حجیة هذا الحکم العقلی النظری. و لکن یحتاج تطبیقه الی ضم و توسیط مقدمة شرعیة. فنقول هذا الفعل واجب شرعا، الصلاة واجب شرعا، و حیث أنه توجد ملازمة بین وجوب الشیء و وجوب مقدمته فیجب الوضوء لها شرعا.

هذا محصل ما ذکره السید الخوئی.

بالنسبة الی القسم الاول، ما یذکره السید الخوئی تام فی غالب الموارد. و لکن لا یمکن انکار أنه قد یحصل العلم من خلال الاستقراء أو متابعة الملاک أن هذا الملاک ملاک بلا مزاحم. کوجوب انقاذ نفس محترمة من خلال مساعدة یسرة. عندک قرصة خبز فرأیت رجلا جائعا لو لم تعطه هذا القرص من الخبر یموت جوعا، أو بیدک کأس ماء لو ما تسقیه هذا الماء یموت عطشا. قد لا یکون هناک دلیل لفظی فی وجوب ذلک، لکن الانسان یجزم بملاک وجوبه. یعنی یجزم بأن هناک مصلحة فی انقاذ النفس المحترمة بهذا المقدار. لا أن تهب له کلیتک إذا اصیب بمرض الکلیة و لابد من أن یسوی زرع الکلیة، لا هنا لا نستکشف، بل الشیخ التبریزی ره کان یحرّم التبرع للکلیة. السید السیستانی یقبل یقول لا یکون به اشکال، و لکن لا دلیل علی وجوبه. أما انقاذ نفس المحترمة من خلال مساعدة یسیرة الیه ألا تجزمون بوجوبه؟ طبیب یرید أن یذهب مع اهله الی منتزه، فخابروه من المستشفی و قالوا له مریض یحتاج الی عملیة جراحیة عاجلة، إن لم تجیء الیوم یموت، و لا احد غیرک یجیئ، ایام عطلة و لا احد غیرک یجیء. بعض الاعلام قالوا لیس عندنا دلیل علی وجوب استجابة طلب المریض أو طلب الممرضین فی المستشفی من هذا الطبیب. لکن لا ینبغی الشک فی وجوب ذلک بهذا المقدار. حرمة المسلم کحرمة الکعبة أو اشد من حرمة الکعبة، أو حرمة مال المسلم کحرمة دمه.

أو أن السید الخوئی نفسه فی بعض المجالات استکشف الحکم الشرعی من مذاق الشارع. أین مکتوب مذاق الشارع؟ مثلا أن الفاسق لا یصلح للزعامة، الله یرحم الشیخ التبریزی کان یقول هذا لا یختص بالفاسق، حتی لو کان الان عادلا یصلی صلاة اللیل، لکن انعرف بین اوساط الناس إنه ایام شبابه کان سرسری، و الان هو درس و صار مجتهدا و صار عادلا، ألا یحصل العلم بأن الشارع لا یرضی بزعامة هذا الشخص و مرجعیته. الناس ماذا یقولون؟! بعض السرسری المحترم وصلوا الی هذه المرتبة. لا یصیر.

و الی غیر ذلک من الموارد النادرة التی یحصل الجزم بالملاک بلا مزاحم.

و اما الروایتان التان اشار الیهما السید الخوئی، فالمذکور فیهما هکذا:

إن دین الله لا یصاب بالعقول الناقصة و الآراء الباطلة و المقاییس الفاسدة. کمال الدین 2/ 324.

و لعل المراد من العقول الناقصة الاشارة الی ما کان متداولا بین ابناء العامة من الاستدلال بالادلة الظنیة و الاستحسانیة و ما شابه ذلک. لا ما یصل الیه العقل المحیط بملاک الحکم.

و اما الروایة الثانیة، فالوارد فی تفسیر العیاشی عن عبدالرحمن بن الحجاج قال سمعت اباعبدالله علیه السلام یقول:

لیس شیء ابعد من عقول الرجال عن القرآن أو من تفسیر القرآن.

السید الخوئی نقل الروایة أنه لیس شیء ابعد من دین الله عن عقول الرجال. أنا لم اجد هذه الروایة. بل فی الروایة: لیس شیء ابعد من عقول الرجال عن القرآن.

خب تفسیر القرآن بالرأی حرام. من فسّر القرآن برأیه فلیتبوأ مقعده من النار.

السؤال: و لو قطع المفسّر بنظره؟

الجواب: القطع الناشئ عن التقصیر فی المقدمات لیس معذرا ابدا و یتسحق العقاب علیه. الکلام فی القطع الناشئ عن عدم التقصیر فی المقدمات.

اما القسم الثانی، نحن نقبله. و لکن مع ذلک نقول: کیف اعترفتم هنا بأن ادراک العقل لحسن فعل یستلزم وجوبه أو أن ادراکه لقبح فعل یستلزم حرمته، مع أنه قد یکون القبیح مبتلی بالمزاحم. و لو کان المزاحم مما لا یدرکه الناس.

قد یکون طلاق الزوجة بلا مبرّر عرفی أو شرعی قبیحا. فإنه یطلقها زوجها، و هذه المرأة المسکینة الی أین تذهب و أین تعیش؟ لا عندها والد یتکفلها، و لا لها ولد ینفق علیها، الانسان یدرک قبح هذا العمل. هذا الرجال بلا أی مبرّر یقول فی کل جدید لذة، یطلق هذه المرأة یتزوج مرة ثانیة و یطلقها أیضا من جدید و یقضی حیاتها هکذا، هذا قبیح، و لکن الشارع لعله لم یرَ مصلحة فی تحریم الطلاق. و لذا ورد فی الروایة ابغض الحلال الطلاق. حلال و لکن مبغوض.

ولکن یکون ملازمة ظاهریة. الانسان یحصل له الوثوق. إذا شخّص أن هذا الفعل قبیح عقلا یثق بأنه لیس له مزاحم یمنع من تحریمه کتحریم الانسان العاجز یأمر شخصا عاجزا بشیء ثم حیث لا یمکنه أن یأتی بهذا الفعل لعجزه یعذبه. یقرّب الیه النار الی أن یکاد یموت هذا، و مرة ثانیة یعذبه و هکذا. العقل یدرک قبح هذا العمل فیستکشف حرمته بلا اشکال.

لکن ما یذکره السید الخوئی من أنه لولا حجیة حکم العقل بحسن الفعل و قبحه کیف نثبت نبوة النبی إذا لم یکن حکم العقل بقبح الکذب متبعا. کیف نقول هذا الذی بیده معجز و یدعی النبوة صادق؟ غیر نثبت أن الله سبحانه و تعالی قبیح أن یمکّن هذا الکاذب من هذا المعجز؟

کان ینبغی السید الخوئی هنا أن یستثنی حالة، و هی ما إذا کان حال الکاذب یدعو الی امور مخالفة للفطرة البشریة و الانسانیة. إذا کان هذا الکاذب یدعو الی امور تخالف الفطرة الانسانیة، نفس ما یدعو الیه کاف لتکذیبه ولو کان یعطی للناس معجزات علی حد التعبیر المسامحی، یعنی الامور الخارق العادة.

فهذا هو السامری اخرج لهم عجلا جسدا له خوار فقال هذا الهکم و اله موسی، لکن مع أن بنی اسرائیل کلهم اغتروا و تقشمروا و هارون سلام الله علیه لما منعهم من ذلک کادوا یقتلوه، فما جاء موسی علیه السلام بعد اربعین یوم قال لأخیه هارون بئسما خلفتمونی من بعدی و اخذ برأس اخیه یجره الیه، و عاتب هارون لماذا لم تستنکر علیهم، قال یابن أم إن القوم استضعفونی و کادوا یقتلوننی فلا تشمت بی الاعداء و لا تجعلنی مع القوم الظالمین. کیف یتقشمر بنو اسرائیل، رأو عجلا صوته یشبه صوت العجل الحی، له خوار، لکن دعاهم سامری الی ماذا؟ الی الشرک، و الشرک مخالف للفطرة. أ فلا یرون أنه لا یرجع الیهم قولا و لا یملک لهم ضرا و لا نفعا. هذا الامر الذی اودع الله سبحانه و تعالی فی نفس البشر یقضی بأن هذا الذی یدعوه الیه مخالف للفطرة، و لیس صحیحا، فلماذا یتقشمر بدعوته، و لم یقل أحد بأنه کان یقبح علی الله أن یعطی هذا الامر الخارق للعادة بید السامری. الله سبحانه أمکنه من هذ الامر الخارق للعادة.

السؤال: ما کان امر خارق للعادة؟

الجواب: المهم أن کل بنی اسرائیل اغتروا. ماذا قصدکم من امر الخارق للعادة؟ المناس یتقشمرون بعد. إذا کل بنی اسرائیل تقشرموا و بقی هارون وحده مظلوما. لکن هذا لیس قبیحا، لأن سامری دعاهم الی ما یخالف الفطرة. و هذا کان کافیا فی أن الله سبحانه یحتج علیهم لماذا تقشمرتم.

فکان ینبغی للسید الخوئی أن یضیف الی قبح اعطاء المعجز أی الخارق للعادة بید الکاذب هذه النکتة.

و هنا اشکال مهم من البحوث، حاصل هذا الاشکال: یسئل شخص سؤالا بسیطا عن السید الخوئی. یقول: سیدنا مع غمض العین عن قبح اعطاء المعجز بید الکاذب، المعجز دلیل النبوة أو لیس دلیل النبوة. إذا لیس دلیلا للنبوة فلا یقبح اعطاء ما لیس دلیلا للنبوة الی الکاذب. خب لیس دلیلا للنبوة. بل کان سحرة و شعبذة. لو لم یکن هذا الامر الخارق للعادة دلیل النبوة، ما یقبح أن یمکن الله سبحانه و تعالی الکاذب من اصدار هذا الشیء. و لو کان دلیل النبوة، لا نحتاج بعد ذلک الی ضم ضمیمة. اصدار المعجز من المدعی للنبوة دلیل النبوة. خب الدلیل یعنی ما یوصّل الانسان الی المدلول. یکون دلیلا أو لیس دلیلا؟ إذا لیس دلیلا، فلا یقبح أن یسلط الله هذا الکاذب علی اصدار هذا الذی لیس دلیلا علی النبوة. و ذا یکون دلیل النبوة، بعد یکون دلیل النبوة. لماذا ضممتم الیه أنه یقبح اعطاء دلیل النبوة الی الکاذب. خل ما یقبح، المهم أن هذا دلیل النبوة.

هذا الاشکال هل یوجد له جواب أم لا، نتکلم عن ذلک فی اللیلة القادمة إن شاءالله.

و الحمد لله رب العالمین