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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين والصلاة والسلام على سيدّنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

حجیة القطع الناشئ عن الحکم العقلی

کان الکلام فی الروایات التی قد تدل علی المنع من اتباع دلیل العقلی فی مقام کشف الحکم الشرعی.

وصلنا الی الروایة الثانیة وهی صحیحة زرارة: عن أبی جعفر علیه السلام قال: ذروة الأمر و سنامه و مفتاحه و باب الأشياء و رضاء الرحمن الطاعة للإمام بعد معرفته ، أما لو أن رجلا قام ليله و صام نهاره و تصدّق بجميع ماله و حجّ جميع دهره و لم يعرف ولاية ولي اللّٰه فيواليه و يكون جميع أعماله بدلالته إليه ما كان له على اللّٰه حقٌّ في ثواب و لا كان من أهل الإيمان.

فقد یستفاد منها لزوم کون عمل المکلف بدلالة الامام علیه السلام، فلا یکفی أن یکون عمله بدلالة العقل، حیث قال: یکون جمیع اعماله بدلالته الیه.

هذه الصحیحة تدل علی أن الولایة شرط قبول الاعمال. مضافا الی ذلک لابد أن یکون عمل المکلف تابعا لهدایتهم علیهم السلام.

الجواب عن ذلک: لا یظهر من هذه الصحیحة اکثر من اعتبار الولایة فی قبول الاعمال و کون الشخص مؤمنا. و ما ورد فی ذیله من أنه یکون جمیع اعماله بدلالة ولی الله الیه هذا بیان لآثار قبول الولایة، من آثار قبول الولایة أن یکون جمیع اعمال الانسان بدلالة الامام الیه. و هذا فی قبال دلالة فقهاء العامة و رواة العامة. و لا یظهر من هذا التعبیر النهی عن تبعیة دلیل عقلی واضح فی مقام کشف الحکم الشرعی.

و إن شئت قلت: لا یظهر من هذه الصحیحة اکثر من النهی عن الاستقلال عن الائمة علیهم السلام. من یوالی الامام فلا یستقل عنه. بل یکون تابعا له. فالتبعیة عن الامام فی قبال الاستقلال عن الامام، لا أنه إذا لم یجد نصا أو لم یصل الیه نص فیعمل بما وصل الیه عقله کالعلم بمذاق الشارع من أنه لا یرضی بعدم حفظ حیاة المؤمن، هذا لا دلیل علیه لفظا. و إنما الدلیل علیه العقل الکاشف عن مذاق الشارع. أنک إذا تمکنت من انقاذ مؤمن من الموت بطرق یسیرة فیجب علیک ذلک. من یعمل بدلالة عقله الی هذا الحکم، هذا خارج عن مورد هذه الصحیحة؟ هذا لیس ظاهرا عرفا من مثل هذه الصحیحة.

و ثانیا: قلنا بأن الردع عن مرتکز عقلائی قوی من حجیة الدلیل العقلی القطعی فی مقام کشف حکم شرعی لا یتیسر بمثل هذه العمومات بعد أن یری العرف انصراف العمومات عن ذلک. نقل عن السید الصدر أنه قال: نحن حینما نتبع العقل یکون اعمالنا بدلالة ولی الله، الامام علیه السلام حثنا علی اتباع العقل. الامام علیه السلام علی ما فی الحدیث قال إن لله علی الناس حجتین حجة ظاهرة و حجة باطنة و ذکر أن الحجة الباطنة هی العقل. فإذن نحن حینما نراجع العقل لکشف حکم شرعی قطعی، فهذا بدلالة ولی الله الیه.

نقول: اولا لم نجد دلیلا واضحا علی أن الامام علیه السلام حثنا علی اتباع العقل فی مجال کشف الحکم الشرعی. العقل حجة باطنة و لکن فی أی مجال؟ مثل ما تقول: العالم نافع للبشریة و لکن فی أیّ مجال؟ سیارتک خربان ترجع الی العالم و تطلب منه أن یصلح سیارتک؟! العالم نافع و لکن فی أیّ مجال؟ المحمول لا ینعقد له اطلاق لجمیع الافراد و الحصص. فحینما تقول زید عالم، لا أن زیدا مفسر و فقیه و اصولی. لا، طبیعی العالم ینطبق علیه. العالم نافع، بلحاظ الموضوع ینعقد الاطلاق الشمولی. فلو أن عالما لم یکن نافعا کان نقضا لهذا الخطاب. و لکن لا یعنی أن العالم نافع بجمیع انواع النفع. یکفی أن یکون نافعا معنویا للبشریة.

فهنا حینما یقال العقل حجة، لا یعنی أن العقل حجة فی جمیع المجالات. الله سبحانه و تعالی یحتج بالعقل فی مجال اصول الدین. هذا المقدار کاف.

و ثانیا: لو فرضنا وجود اطلاق لاتباع حکم العقل، فهذا نظیر أن یقول المرجع الاعلم یجوز تقلید غیر الاعلم. فلو راجعنا غیر الاعلم و قلّدناه باجازة الاعلم فهل یصدق أن اعمالنا بدلالة الاعلم الیها؟ و یکون جمیع اعماله بدلالته أی بدلالة الامام علیه السلام الی جمیع اعماله. فإذا قال الاعلم یجوز تقلید غیر الاعلم فقلدنا غیر الاعلم بإجازة الاعلم فهل یصدق أن جمیع اعمالنا بدلالة الاعلم الیها؟ لا. بإجازة الاعلم و لیس بدلالته إلیه.

و هکذا لو أجاز الامام علیه السلام اتباع العقل فهذا لا یعنی أن اعمالنا صارت بدلالة ولی الله الی تلک الاعمال.

و المهم أن هذه الصحیحة لیست ظاهرة فی اکثر من أن المؤمن هو الذی یقبل ولایة ولی الله. و نتیجة ذلک أنه لا یستقل فی اعماله عن الولی.

والولایة هنا بمعنی قبول امامة الامام علیه السلام. و لیس بمعنی الحکومة کما یزعمه بعض. الحکومة مفتاح الاعمال. أو لیس المقصود نصب علی علیه السلام اماما. لا. قبول ولایة علی علیه السلام و الائمه من بعده هذا هو المقصود من الولایة، و هذا شرط الایمان و شرط صحة الاعمال علی المشهور، و قد أیدنا المشهور فی بعض ابحاثنا الفقهیة، خلافا لما ذهب الیه جمع من الاعلام من أن الولایة شرط الثواب علی الاعمال و لیست شرطا فی صحة الاعمال. فإن هذا خلاف ما یظهر من بعض الروایات الصحیحة من قوله علیه السلام:

**من دان الله بغیر سماع من الامام فالله شانئ لأعماله، أی مبغض لأعماله، و إن مات علی هذا مات میتة جاهلیة فهو ضال متحیر.**

و هذا یعنی أن عباداته غیر صحیحة، لا أنه لا یثاب علیها فقط. و تفصیل الکلام فی محله.

الروایة الثالثة: روایة عبدالحمید بن ابی العلاء عن أبی عبدالله علیه السلام قال: والله لو أن ابلیس سجد لله بعد المعصیة و التکبر عمر الدنیا ما نفعه ذلک و لا قبله الله عزوجل ما لم یسجد لآدم کما أمره الله أن یسجد له، و کذلک هذه الامة العاصیة المفتونة بعد نبیها و بعد ترکهم الامام الذی نصبه نبیهم لهم فلن یقبل الله لهم عملا و لم یرفع لهم حسنة حتی یأتوا الله من حیث أمرهم و یتولوا الامام الذی امروا بولایته و یدخلوا من الباب الذی فتحه الله و رسوله لهم.

تقریب الاستدلال بهذه الروایة: أن الامام فی ذیل الروایة علی ما فی الحدیث قال: لن یقبل الله لهم عملا حتی یتولوا الامام الذی امروا بولایته. و لم یکتف بذلک، اضاف الیه: و یدخلوا من الباب الذی فتحه الله و رسوله لهم. من هو الباب الذی الله سبحانه فتحه للامة؟ هو باب الائمة علیهم السلام. ادخلوا البیوت من ابوابها. ترید تدخل فی الدین، الدین له باب، أنا مدینة العلم و علی بابها فمن اراد المدینة فلیأتها من بابها یعنی یتبع الامام علیه السلام فی اعماله. فمن یراجع العقل دائما یقول العقل یقول کذا، هذا لم یدخل من الباب الذی فتحه الله و رسوله لهم. أو یقول نکتفی فی تفسیر القرآن بالقرآن ما نحتاج الی الروایات. هذا خلاف هذه الروایات. و یدخلوا من الباب الذی فتحه الله و رسوله لهم، و هو باب الائمة علیهم السلام.

إنما الکلام فی سند هذه الروایة. لا اشکال فی سند هذه الروایة الا من ناحیة عبدالحمید بن أبی العلاء.

النجاشی ذکر عبدالحمید بن أبی العلاء بعنوان ابن ابن، عبدالحمید بن أبی العلاء بن عبدالملک الأزدی ثقة.

هذا المقدار لا یکفی. لماذا؟ لأن من المحتمل أن یکون عبدالحمید بن أبی العلاء فی هذه الروایة عبدالحمید بن أبی العلاء اخُ الحسین بن أبی العلاء. و اسم والد الحسین هو خالد بن تهمان. الحسین بن خالد بن تهمان، و لیس ابن عبدالملک الإزدی. صرّح النجاشی فی کتاب الرجال أن اسم والد حسین هو خالد بن تهمان. یعنی صرح الرجالیون بذلک. فنحتمل أن عبدالحمید بن أبی العلاء هذا هو اخ الحسین الذی کان ابن خالد بن تهمان.

و هناک وجه آخر لتوثیق عبدالحمید بن أبی العلاء أخ الحسین بن أبی العلاء. و هو أن النجاشی ذکر فی ترجمة الحسین بن أبی العلاء قال: و اخواه عبدالحمید و علی، و کان الحسین اوجهم.

فیقال بأن افعل التفضیل یدل علی أن عبدالحمید ایضا کان وجیها و لکن الحسین کان اوجه.

السید الزنجانی ناقش فی هذا الوجه الثانی و قال افعل التفضیل لا یدل علی وجود المبدأ لا فی المفضل و لا فی المفضل علیه. انت تشیر الی طفلین صغیر تسأل ایهما اکبر، هل یدل علی أنهما کبیران؟ أو تشیر الی رجلین کبیرین تقول أیهما اصغر من الآخر، هل یدل علی أنهما صغیران؟ لا. ورد فی حق الحسن بن علی بن أبی حمزة البطائنی کان ضعیفا فی نفسه و ابوه اوثق منه، یعنی الف رحمة علی ابیه.

اقول: نعم، إذا کان هناک قرینة عرفیة نقبل ذلک، أما المنصرف من هذا التعبیر هو وجود المبدأ فی المفضل و المفضل علیه. إذا قال شخص الشیخ الانصاری کان افقه من الملا الدربندی. الا تفهمون منه أن الملا الدربندی ایضا کان فقیها و لکن الشیخ الانصاری افقه منه؟

فإذن ظاهر قوله کان الحسین اوجههم أن عبدالحمید ایضا کان وجیها. و ظاهر بیان کونه وجیها فی مقام علم الرجال، أنه کام وجیها دینیا، لا أنه کان وجیها لدی الخلیفة أو کان سری. لما یقول النجاشی و کان الحسین اوجههم یعنی اوجههم من الناحیة الدینیة. فإذن عبدالحمید ایضا لا یبعد أن نقول کان وجیها دینیا. و هذا یکشف عن حسن الظاهر و حسن الظاهر علامة العدالة، فیثبت أنه کان عدلا و خبر العادل حجة. فالسند تام.

لکن قد یناقش فی دلالة هذه الروایة فیقال: لعل قوله علیه السلام و یدخل من الباب الذی فتحه الله و رسوله لهم التأکید علی أن ولایة الائمة علیهم السلام باب فتحه الله ورسوله للناس و أیّ باب. لا بأس بالتأکید. لماذا نقول الاصل هو التأسیس؟ لا، قد یکون التأکید مناسبا للفصاحة و البلاغة. یقول: و کذلک هذه الامة العاصیة المفتونة بعد نبیها و بعد ترکهم الامام الذی نصبه نبیهم فلن یقبل الله لهم عملا حتی یتولوا الامام الذی امروا بولایته، «و یدخلوا» تأکید لذلک، أی تولی الامام دخول من الباب الذی فتحه الله و رسوله لهم. أی مانع من أن یکون تأکیدا لما سبق؟ لا أنه تأسیس لأمر آخر و هو لزوم اتباع کل ما یصدر من الامام بحیث لا یجوز له اتباع العقل.

مضافا الی ذلک نقول: لا یمکن الردع عن هذه المرتکزات العقلائیة من حجیة الدلیل العقلی القطعی بهذه العمومات و نحوها.

الروایة الرابعة: روایة المفضل بن زائدة عن المفضل بن عمر. سند الروایة ضعیف. المفضل بن عمر یوثقه السید الخوئی و لکن المفضل بن زائده مجهول. قال ابوعبدالله علیه السلام: من دان الله بغیر سماع عن صادق الزمه الله التیه (التحیر) الی الفناء.

یشمل من دان الله بواسطة عقله الزمه الله التِیه الی الفناء.

هذه الروایة أیضا لیست ظاهرة فی اکثر من یدین الله بغیر سماع من صادق مطلقا، یعنی یستقل عن الامام علیه السلام. یراجع فقهاء العامة و رواتهم و یتبع استدلالات ظنیة من قیاس ظنی أو استحسان، هذا هو الذی یقال عنه بأنه دان الله بغیر سماع من صادق. أما الذی یرجع الی الروایات و یتبع الروایات و لکن إذا لم یجد هناک نصا و لکن وصل عقله الی حکم شرعی یعمل به، هذا لا یصدق علیه أو ینصرف عنه هذا التعبیر بأن من دان الله بغیر سماع عن صادق الزمه الله التیه الی الفناء.

المهم الروایة الخامسة. روایة هاشم صاحب البرید. إن قلنا بأن من یروی عنه ابن ابی عمیر أو صفوان أو بزنطی ولو بواسطة ثقة، فهاشم صاحب البرید ثقة. لکن هذا محل اختلاف. المحدث النوری یقبل ذلک. لکن السید الزنجانی و السید الصدر و جمع آخرون قالوا لا، لیس قوله لا یروون الا عن ثقة ظاهرا فی اکثر من أنهم لا یروون مباشرة الا عن الثقة. و هاشم صاحب البرید روی عنه احد هؤلاء بواسطة.

قال ابوعبدالله علیه السلام: أما إنه شرّ علیکم أن تقولوا بشیء ما لم تسمعوه منا. شرّ علیکم. فی الرسائل یقول حرام علیکم، لا، فی المتن الاصلی شرّ علیکم، شرّ علیکم أن تقولوا بشیء ما لم تسمعوه منا.

تأملوا فی هذه الروایة الی اللیلة القادمة إن شاءالله.

والحمد لله رب العالمین.