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الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: مباحث القطع

التاريخ: السبت، 18 جمادی الاولی 1445 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيدّنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی العلم الاجمالی

یقع الکلام فی العلم الاجمالی فی عدة جهات:

الجهة الاولی: فی بیان حقیقة العلم الاجمالی.

فقد ذکر فی بیان حقیقته عدة اقوال:

القول الاول: ما اختاره صاحب الکفایة من تعلق العلم الاجمالی بالفرد المردد. و قد صرّح بذلک فی بحث الواجب التخییری و فی کتاب الوقف.

فإنه ذکر فی کتاب الوقف: أن العلم الاجمالی یتعلق بالفرد المردد. فإنه إذا علم اجمالا بنجاسة احد الثوبین فمتعلق العلم احدهما الخارجی بلا تعین اصلا حتی فی علمه تبارک و تعالی فیما إذا اتفق نجاسة کلیهما. کتاب الوقف صفحة 10 و 23.

ما هو مقصوده من ذلک؟

یقول صاحب الکفایة: إذا کان کلا الانائین نجسین، و لکن انت تعلم بنجاسة أحدهما لا بعینه بحیث لا یمکن أن یقال بأن معلومک الاجمالی هو هذا الاناء الشرقی أو ذاک الاناء الغربی، فهنا إذا قلنا بأن العلم الاجمالی لیس متعلقا بالخارج، فهذا خلف مبنی هؤلاء الاعلام و منهم صاحب الکفایة من تعلق العلم بالخارج. یعنی أنا حینما اراک و اعلم بوجودک ههنا، تعلق علمی بوجودک الخارجی، فالعلم یتعلق بالوجود الخارجی سواء کان العلم علما تفصیلیا کما فی هذا المثال الذی ذکرته أو کان علما اجمالیا. فالعلم متعلق بالخارج. و لکن فی العلم الاجمالی لا یکون المعلوم متعینا واقعا، فأنا حینما اری قطرة دم وقعت لا ادری هل هذه القطرة من الدم وقعت فی احد هذین الانائین أو انقسمت الی جزئین فجزء من تلک القطرة من الدم وقعت فی هذا الاناء و جزء آخر من تلک القطرة وقع فی الاناء الثانی. هذا ایضا محتمل. لأنی رأیت قطرة دم وقعت، لا ادری هل کلها وقعت فی أحد هذین الانائین أو أنها انقسمت الی جزئین، جزء فی هذا الاناء الشرقی و جزء وقع فی ذاک الاناء الغربی. فأنا اعلم اجمالا بأن احدهما نجس و احتمل نجاسة کلیهما، الملائکة یتباحثون بینهم یقول أحدهم للآخر هذا الاناء الشرقی هو الاناء الذی یعلم فلان اجمالا بکونه نجسا؟ فیقول له صاحبه لا مرجح له، فلماذا لا یکون الاناء الآخر ما هو الذی یعلم اجمالا بکونه نجسا؟ لا مرجح لأحدهما علی الآخر. حتی فی علمه تعالی لا یتعین أن یکون معلومه الاجمالی هو هذا الاناء الشرقی أو ذاک الاناء الغربی بعد کون کلیهما نجسین.

فیقول صاحب الکفایة هنا تعلق العلم الاجمالی بالخارج اللامتعین.

هنا اورد علیه بایرادین:

الایراد الاول: ما ذکره المحقق الاصفهانی: من أننا قرأنا فی الفلسفة أن الوجود مساوق للتشخص و التعین، فما لا تعین له لا وجود له. لا یمکن أن یکون فی الخارج شیء لا متعین. أنت تقول یا صاحب الکفایة العلم الاجمالی متعلق بالخارج اللامتعین. خب لیس عندنا خارج لا متعین. الخارج متعین. الوجود عین التعین و التشخص. الفرد المردد لا هویة له (أی لا وجود له) و لا ماهیة.

دافع فی منتقی الاصول عن صاحب الکفایة، بأن مقصوده الفرد المردد لنا لا الفرد المردد واقعا.

لکن هذا دفاع و تفسیر لکلام صاحب الکفایة بما لا یرضی صاحبه. لأنه صرح و قال: یتعلق العلم الاجمالی بالفرد المردد حتی فی علمه تعالی. هذا صریح کلامه فی کتاب الوقف.

أنا اقول: هذا الاشکال الذی طرحه المحقق الاصفهانی، بشدته لا یرد علی صاحب الکفایة. لماذا؟ لأن صاحب الکفایة لم یدّع وجود الفرد اللامتعین فی الخارج، و إنما ادّعی أن تعلق العلم بالخارج لا علی التعیین. هناک انائان متعینان، الاناء الشرقی، الاناء الغربی. طرفیة هذین الانائین للعلم الاجمالی طرفیة لا متعینة. لا أن الاناء فی الخارج اناء لا متعین، حتی یقال بأنه لیس لدینا الا هذا الاناء الشرقی و هو المتعین و ذاک الاناء الغربی و هو متعین، فأین وجود الخارجی اللامتعین. صاحب الکفایة لا یدعی أن هناک فردا مرددا بالحمل الشایع فی الخارج حتی یقال بأنه لیس لدینا فی الخارج الا هذان الفردان المتعینان. صاحب الکفایة یقول: العلم تعلق بالخارج و تعلقه لا علی التعیین، هل تعلق بهذا الفرد أو تعلق بذاک الفرد، هذا تعلقٌ لا متعین. و هذا اخفّ اشکالا مما تصوره المحقق الاصفهانی من أن صاحب الکفایة یری وجود الفرد المردد فی الخارج.

لکن الانصاف أنه بالنظر العقلی کما أنه لا یوجد فرد مردد فی الخارج لا یعقل طرفیة لا متعینة للعلم. یمکن أن یتعلق العلم بالخارج المعدوم فعلا، تعلق علمنا بالامور المستقبلة کظهور الحجة علیه السلام و عجل الله تعالی فرجه الشریف، تعلق علمنا بالخارج المعلوم فعلا، هذا لا بأس به و إن کان هناک خلاف بین العلماء. فالحکماء یقولون بأن متعلق العلم هو العنوان الذهنی الذی یری فانیا فی الخارج فهو المعلوم بالذات و الخارج معلوم بالعرض أی بالعرض و المجاز، و إن کان العرف یری أنه هو المعلوم. و لکن المعلوم فی الحقیقة و بالنظر العقلی هو العنوان الذهنی. و لکن کثیر من العلماء و کذلک عامة الناس یعتقدون أن المعلوم هو الخارج. و صاحب الکفایة ظاهر کلامه أنه یری أن المعلوم هو الخارج. و لکن فی العلم التفصیلی لا یوجد مانع من أن نقول بأن المعلوم هو الخارج، إما الخارج الموجود بالفعل أو الخارج الموجود فی المستقبل.

لکن فی العلم الاجمالی کیف نقول بأن العلم الاجمالی لم یتعلق بنجاسة هذا الاناء و لا بنجاسة ذاک الاناء فکون هذا الاناء أو ذاک الاناء طرفا للعلم الاجمالی لا متعین حتی فی علم الله تعالی. هذا امر غیر معقول. العلم یحتاج الی طرفیة متعینة.

و من هنا نصل الی القول الثانی.

القول الثانی: هو تعلق العلم الاجمالی بالنظر العقلی بالعنوان الذهنی الجامع بین الانائین، و هو عنوان أحدهما، إما کعنوان اسمی أو کعنوان حرفی و یعبّر عنه بأو. إما هذا الاناء نجس أو ذاک الاناء نجس. فبالنظر العرفی یتمّ کلام صاحب الکفایة من تعلق العلم الاجمالی بالخارج تعلقا لا علی التعیین. و لکن بالنظر العقلی هذا غیر معقول. فلابد أن یکون متعلق العلم الاجمالی هو عنوان ذهنی کعنوان أحدهما و هو طرف للعلم الاجمالی. فأنا اعلم اجمالا بنجاسة أحد الانائین، فالمعلوم بالاجمال هو هذا العنوان الجامع.

هذا هو الاشکال الاول علی صاحب الکفایة.

و الاشکال الثانی: ما یقال من أنه قد یکون العلم الاجمالی مختصا بأحد الطرفین. فإن العلم الاجمالی علی قسمین: علم اجمالی غیر مختص بأحد الطرفین، کهذا المثال الذی ذکرناه من أننا رأینا قطرة دم وقعت من السقف أو قطرة بول وقعت من السقف، لا ندری هل هی وقعت علی أحد هذین الانائین أو تجزأت الی جزئین، فجزء منها وقع فی الاناء الشرقی و جزء آخر منها وقع فی الاناء الغربی. هنا لو وقعت قطرة البول فی کلا الانائین بأن تجزأت الی جزئین، فحتی الملائکة أو علی قول صاحب الکفایة حتی الله سبحانه و تعالی لو اراد أن یتعین أن متعلق العلم الاجمالی لهذا الشخص أیّ منهما بعینه لا یمکنه ذلک، لأنه لا تعیّن له واقعا. و لکن إذا علمنا بأن تلک القطرة من البول وقعت فی أحد هذین الانائین بلا أی تجزّئ، و إنما نحتمل وقوع قطرة بول اخری علی الاناء الآخر، فمعلومنا الاجمالی متعین فی علم الله، اعلم بوقوع قطرة دم فی احد الانائین و له تعین واقعا، حتی یمکن إذا کان هناک تصویر یطلعون الصورة و یشوفون تلک القطرة من البول وقعت فی أیّ منهما. له تعین واقعا.

فیقال بأن کلام صاحب الکفایة لا یتمّ فی هذا الفرض الذی یکون العلم الاجمالی مختصّا بأحد الطرفین واقعا. و هذا هو اشکال ذکره فی منتقی الاصول و سیأتی الکلام فیه، حیث یقال بأنه فی هذا القسم الثانی تعلق العلم الاجمالی بالفرد المتعین واقعا و إنما یکون مردّدا لنا و غیر متعین لنا فی هذا القسم الثانی. و سیأتی الکلام فیه انشاءالله.

هذا محصل القول الاول و ما یرد علیه من الاشکال.

القول الثانی: و هو قول المحقق النائینی و المحقق الاصفهانی و السید الخوئی و السید السیستانی من أن العلم الاجمالی متعلق بعنوان جامع. المحقق النائینی و من تبعه من السید الخوئی و السید السیستانی یقولون بأن العلم الاجمالی متعلق بعنوان أحدهما، إما کمفهوم اسمی أو کمفهوم حرفی الذی یعبر عنه بأو.

المحقق الاصفهانی یقول: العلم الاجمالی متعلق بالجامع لکنه هکذا یفسره، یقول: العلم الاجمالی متشکل عن علمین تفصیلیین و شکین تفصیلیین. العلم التفصیلی الاول: العلم بالنجاسة فی هذا المثال. و العلم التفصیلی الثانی: أن متعلق النجاسة لا یکون شیء ثالث غیر هذین الانائین. یعنی علم تفصیلی سلبی. لیس متعلق النجاسة شیئا ثالثا غیرهما. و الشکان تفصیلیان: الشک فی أن هذا الاناء نجس و الشک فی أن ذاک الاناء نجس. فکأنه یفسّر العلم الاجمالی بأمر سلبی. العلم بأن متعلق النجاسة لیس شیئا ثالثا غیر هذین الانائین. أو فی مثال العلم الاجمالی بوجوب التمام أو القصر علمٌ بالوجوب تفصیلا و علم تفصیلی بأن متعلق الوجوب لیس شیئا وراء القصر والتمام. لیس شیئا ثالثا غیرهما. و شک تفصیلی فی وجوب القصر و شک تفصیلی فی وجوب التمام.

لکنه انصافا خلاف الوجدان أن نؤول العلم الاجمالی الی علم سلبی.

الظاهر أن ما ذکره المحقق النائینی هو الصحیح من أن العلم الاجمالی علم ایجابیّ، علم بالجامع، علم بنجاسة أحدهما، علم بوجوب أحدهما و هکذا.

تأملوا فی هذا البحث الی اللیلة القادمة إن شاءالله.

و الحمد لله رب العالمین.