الدرس: 69

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: مباحث القطع

التاريخ: الاثنین 9 شعبان المعظم 1445 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الامارات

کان الکلام فی الوجوه التی ذکرت فی کشف امضاء الشارع للسیرة العقلائیة بمجرد سکوته عن الردع عنها. ذکرنا وجهین و أجبنا عنهما.

کان الوجه الاول: وجوب ارشاد الجاهل و النهی عن المنکر علی الامام علیه السلام، فإذا رأی منکرا عقلائیا فلابد أن یردع عنه. و الوجه الثانی: ظهور حال الامام علیه السلام حینما یری ما یشکّل خطرا علی اغراض الشارع. یری أن العقلاء بنائهم علی شیء یشکّل ذلک الشیء خطرا علی اغراض الشارع. و ظاهر حال الامام علیه السلام أنه لا یثبت، و یبّن مخالفته لهذا البناء العقلائی، و کیف لا یکون کذلک و رأینا من الشارع من الامام علیه السلام اهتمامه البلیغ بردع البدع کالقیاس و اتباع الرأی.

قلنا: بأن هذا الظهور الحالی إن تم فلا دلیل علی حجیته.

و ما فی البحوث من أن ظهور الحال یرجع الی الظهور الذی اثبتنا حجیته بدلیل آخر غیر السیرة العقلائیة کما سیأتی.

و الجواب عنه: أننا اثبتنا حجیة ظهور الخطاب بغیر بناء العقلاء، ببناء المتشرعة و بعض الخطابات الشرعیة المؤکدة علی أن الظهور حجة، لکن هذا یختص بظهور الخطاب، و لکن ظهور الحال الناشئ من ظهور سکوت الامام علیه السلام، لا دلیل علی حجیته عدا بناء العقلاء، إن تمّ ظهور حال الامام حینما یسکت عن مخالفة بناء العقلاء أنه راض به و تم أن ظهور الحال حجة عند العقلاء.

لا یقال: بأنه فی بعض المجالات قال العقلاء بحجیة ظهور الحال کظهور بکر الرشیدة حینما یقول لها ابوها: هل أنتِ ترضین بهذا الزواج؟ فهی سکتت، فیقال بأن سکوتها رضاها کما ورد فی الحدیث النبوی.

فإنه یقال لو قلنا بهذا الرأی الفقهی فهذا یختص بمورده و لا یتعدی الی سائر الموارد.

و اما ان الامام علیه السلام رأینا أنه لم یسکت عن مخالفة القیاس، فلعل منشأه أن القیاس بدعة تشکّل خطرا علی اساس الدین، و قد قال الامام علیه السلام لأبان: یا أبان إنک أخذتنی بالقیاس و السنة إذا قیست محق الدین. أیة علاقة له ببناء عقلائی فی فرع فقهی حتی لو استمر هذا البناء العقلائی فلا یشکّل خطرا علی اساس الدین. خصوصا إذا کان هذا البناء العقلائی موافقا للاحتیاط کلزوم تقلید الاعلم.

الوجه الثالث: أن نقول: إذا کان بناء العقلائی مما یکثر الابتلاء به، فهذا یعنی أنه کان بمرأی و مسمع من الامام علیه السلام و طیلت مأتین و خمسین سنة إذا لم یردع الامام عنه فبحساب الاحتمالات یحصل لنا الوثوق و العلم بکون الامام راضیا به. لا لأجل حجیة الظهور کی یناقش فی حجیة ظهور الحال أو نقول بأن حجیة ظهور الحال ثابتة بالسیرة العقلائیة و کلامنا الان فی حجیة السیرة. لا، بحساب الاحتمالات الانسان المتعارف یحصل له العلم العادی بأن الامام کان یری أن الناس حینما یشترون شیئا یماکثون (چانه می زنند) و لا مرة الامام ردع عن ذلک، فهذا یوجب حصول العلم بأن الامام لم یکن مخالفا لذلک، و لکن هذا یختص ببناء العقلاء فی مسائل کان یکثر الابتلاء بها فی زمان الائمة علیهم السلام. و أما فی بنائات عقلائیة قد تتفق، فهنا کیف نحرز أن الامام کان راضیا بهذه البنائات العقلائیة؟ کیف و نری أن ما وصل الینا من الرادع عن بعض البنائات العقلائیة لم یصدر الا عن الامام الصادق علیه السلام و نطمئن بأنه قبل ذلک لم یصدر الرادع عن الائمة السابقین.

اذکر لکم ثلاثة اسئلة:

المثال الاول: ما ورد بالنسبة الی خیار الرؤیة، إذا شخص کان یتردد الی بستان و کان یری تسع و خمسین بالمأة من هذا البستان و جاء الی صاحب البستان و قال أنا اشتری منک هذا البستان، فهو باعه. بعد ما باعه هذا المشتری فحص عن البستان و رأی أن قطعة واحدة من مأة قطعة من هذا البستان علی خلاف سائر القطع و جاء الی البایع قال أنا ارید افسخ، الامام علیه السلام قال له ذلک، له خیار الرؤیة. قطعا هذا لیس مما بنی علیه العقلاء. فإن العقلاء إذا لم یکن هناک شرط مصرّح إو بنائی، لا یقبلون من هذا المشتری. هل أنت اشترطت علیّ أن تکون تلک القطعة مثل سائر القطع؟ لم تشترط علیّ ذلک. لا یقبلون من المشتری أن لا یقبل هذا البیع. و لکن فی صحیحة جمیل یقول جمیل سألت اباعبدالله علیه السلام عن رجل اشتری ضیعة و قد کان یدخلها و یخرج منها، فلما أن نقد المال صار إلى الضيعة فقلّبها ثمّ رجع فاستقال صاحبه فلم يقله فقال أبو عبد اللّٰه (عليه السّلام): لو أنه قلب منها و نظر إلى تسعة و تسعين قطعة ثمّ بقي منها قطعة و لم يرها لكان له في ذلك خيار الرؤية. هذا ردع لبناء العقلاء علی لزوم البیع، و قد صدر هذا الردع من الامام الصادق علیه السلام.

و هکذا ورد فی صحیحة علی بن یقطین أنه سأال ابالحسن (الامام الکاظم) علیه السلام: عن الرجل يبيع البيع و لا يقبضه صاحبه و لا يقبض الثمن قال ع الأجل بينهما ثلاثة أيام فإن قبض بيّعه و إلا فلا بيع بينهما‌. خیار تأخیر اداء الثمن ثابت ببناء العقلاء من دون أن یعتبر فیه مضیّ ثلاثة ایام، لکن الروایة حدّدت خیار تأخیر الثمن فی هذا المورد بأنه بعد ثلاثة ایام إن جاء المشتری بالثمن و الا فلا بیع بینهما، یعنی یحق للبایع أن یفسخ. هذا مخالف لبناء العقلاء، فإن خیار تأخیر الثمن عند العقلاء لا یختص بما بعد ثلاثة ایام، بل یثبت قبلها.

و هکذا ورد فی روایة عقبة بن خالد عن ابی عبدالله علیه السلام: فی رجل اشتری متاعا من رجل و اوجبه، غیر أنه ترک المتاع عنده و لم یقبضه قال آتیک غدا، فسرق المتاع، من مال من یکون؟ قال من مال صاحب المتاع.

ألیس هذا خلاف بناء العقلاء؟ تشتری من شخص شیئا و هو مستعدّ یعطیک ذاک المبیع، و لکن أنت تقول رجائا أنا ارید اذهب الی مکان، باکر اجیء و استلم من عندک هذا الشیء. باکر ذهبت الی البایع رأیت أن هناک ازدحام، تسأل ماذا صار؟ توفی البایع؟ قالوا لا، یا لیت کان متوفیا، بل حرامی جاء باللیل و سرق کل اموال هذا المسکین. و ذاک البایع یبکی، ذهبت امامه و قلت اخوی رجّع لی الثمن الذی اعطیتک، تلف البیع قبل قبضه من مال بیعه، یعنی رجّع لی الثمن، انفسخ البیع. ذاک یضرب علی رأسه و یقول: انت قلت لی آتیک غدا. إذا أنا کنت امتنع من تسلیم المبیع، حقک. أما أنت قلت لی یکون عندک امانة. لو أنت استلمت المتاع لحظة ثم رجّعت الی البایع لم یکن البایع ضامنا، لأنه امین و الامین لا یضمن، الان لا، ما استلمت المتاع، خلیته امام البایع، تعبد خاص، افتی المشهور بأنه ینفسخ البیع. الروایة ضعیفة أنا لا اعتمد علیها، و ما یقول به السید الخوئی من أن الروایة مطابق للقواعد لأن البیع قبض و اخذ (داد و ستد)، فإذا البایع لم یعطی المتاع بید المشتری فتلف المتاع هذا یوجب انفساخ البیع عند العقلاء. لا، هذا لیس صحیحا. إذا هو یمتنع عن الاداء یحق للمشتری أن یفسخ إذا رأی أن المتاع تلف، و له أن یبقی البیع و یأخذ بدل المبیع. أنت ذهبت اشتریت قطعة من ذهب و سلمت الثمن، تقول: جیء بالقطعة من الذهب الذی اشتریت منک، یقول: إذهب و تعال باکر أنا الان مستعجل ارید أن اذهب الی مکان، و انت تعتمد علیه. إذا کان تلفه موجبا للضمان، لأنه کان مقصرا، لماذا لم یسلم الیک هذا الذی اشتریته منه، أنت لم ترض بتأخیر اعطاء الذهب الیه، فتلفه عنده موجب للضمان، هنا باکر لو جئت الی البایع رأیت أن تلک القطعة من الذهب سرقت فتقول: الیوم ارتفع سعر الذهب، إذا انفسخ البیع ذاک البایع ترجع لک فلوسک، لا ما ترید تفسخ البیع، تبقی البیع حتی تستلم منه قطعة ذهب مماثلة لتلک القطعة التالفة أو تستلم منه قیمة الذهب بسعر الیوم. نعم إذا کان تلفه غیر مضمون هنا یقال بانفساخ البیع. و اما إذا لم یکن تأخیر اداء المبیع مستندا الی البایع بل کان مستندا الی المشتری کما هو المفروض فی هذه الروایة، فالعقلاء یرون أن من حق البایع أن یقول ظلم علیّ. أنا قلت لک خذ ذاک المتاع، انت اصررت علیّ و قلت لی یکون عظیمة الیوم ارید أن اذهب هناک، أنا قبلت منک أن یبقی هذا المتاع عندی، فسرق المتاع فی ضمن بقیة اموالی التی سرقت، کیف ارجّع الیک الثمن؟ ما ارجّع الیک الثمن. هذا هو بناء العقلاء.

لکن لو تمت هذه الروایة کما أفتی به المشهور نلتزم کردع عن بناء العقلاء.

فترون أن الردع عن بنائات عقلائیة صدر من الائمة المتأخرین، و یحصل لنا الوثوق بأنه لم یحصل من الائمة الماضین، یعنی هم تخلفوا عن العمل بمسئولیتهم و العیاذ بالله؟ لا.

فإذن إذا کان البناء العقلائی عام البلوی بحساب الاحتمالات، یحصل لنا العلم بأن الامام علیه السلام تکرّر منه أنه رأی هذا العمل العقلائی و لا مرة خالف. یحصل لما العلم بأنه لم یکن فی نفسه مخالفا لهذا البناء العقلائی.

واما إذا لم یکن البناء العقلائی بهذا المستوی من عموم البلوی، فالانصاف أنه یصعب الجزم بموافقة الشارع لتلک البنائات العقلائیة.

و لکن لأجل أننا لو لم نقبل حجیة هذه البنائات العقلائیة ینجرّ ذلک الی انسداد باب العلم فی الفقه، لأن ابواب المعاملات الروایات المعتبرة فیها قلیلة و عمدة الدلیل فیها بناء العقلاء، و فی غیر ابواب المعاملات توجد روایات کثیرة و لکن حجیة تلک الروایات سندا أو دلالة أو فی مقام الجمع العرفی و ما شابه ذلک تستند الی بناء العقلاء، فإذا سدّ العمل باب العمل ببناء العقلاء ماذا نصنع فی الفقه؟

هذا مضافا الی أننا عرفنا من موقف الائمة علیهم السلام أنهم لم یطلبوا من الناس أن یعطلوا امورهم. لا، رضوا بأن یعملوا وفق بنائاتهم و لو من باب الحکم الظاهری الی أن یصل الردع عن بناء. و هذا کان هو المنهج فی ایام الائمة علیهم السلام.

هذا کله إذا کان البناء العقلائی معاصرا عملا للائمة علیهم السلام.

و اما إذا کان البناء العقلائی معاصرا ارتکازا لا عملا مع زمان الائمة علیهم السلام، فهل هذا البناء العقلائی الذی لم یتجاوز عن ارتکاز فی ضمائر العقلاء و لم یظهر فی البناء العملی الخارجی للعقلاء لأنه لم یتحقق موضوعه فی ذاک الزمان، هل هذا الارتکاز العقلائی حجة؟

هنا خلاف شدید بین الاعلام:

اتجاه یقول: لا، الارتکاز الذی لم یبرز فی عمل العقلاء فی زمان الشارع لیس بحجة. و هذا ما علیه السید الخوئی و السید السیستانی.

و اتجاه آخر یقول: لا، الارتکاز العقلائی و لو لم یبرز فی عمل المکلفین فی زمان الشارع حجة. و قد ذهب الی هذا الرأی السید الحکیم فی المستمسک و السید الصدر فی البحوث.

نذکر مثالین لمورد الارتکاز غیر المبرز عملا فی زمان الشارع:

المثال الاول: إخبار ذی الید بکریة الماء فی بیته. صاحب البیت فی الایام السابقة کان یسوون حیاض فی البیوت و أنت تذهب بیت شخص تسأل هذا الحوض الماء فیه بمقدار الکر؟ یقول نعم شیخنا، بمقدار الکر.

مرتکز العقلاء أن إخبار ذی الید بما فی یده حجة.

لکن یقول السید الخوئی: فی زمان الائمة علیهم السلام لم یکن فی بیوت الناس حیاض کبار. إما بئر کان أو میاه قلیلة فی ظروف. اما حوض یشتمل علی ماء کر فی بیوت الناس، لم یکن ذلک. کیف ولم یکن فی البیوت حمامات، یطلعون برة و حمامات العامة کانت فی الشوارع و الاذقة. کیف تفرضون أنه کان هناک حیاضا منترسا من الماء الکر؟ ما کان ذلک.

فیقول السید الخوئی: إذن لم یتم بناء عملی من العقلاء فی زمان الشارع علی العمل بخبر ذی الید بالنسبة الی کریة ما فی یده. فلا دلیل علی حجیة إخبار ذی الید بکریة الماء.

السید الحکیم و هکذا السید الصدر ذهبا الی حجیة إخبار ذی الید بکریة الماء. لأن مرتکز العقلاء یقبل حجیة إخبار ذی الید بما فی یده، و إن لم یتحقق لهذا الارتکاز موضوع خارجی فی زمان الشارع.

المثال الثانی: ما یذکره السید السیستانی: تقلید المیت ابتدائا علیه ارتکازی عقلائی. العقلاء لا یفرقون بین فتوی المیت و فتوی الحی. و لکن هذا کمرتکز کان ثابتا، و لکن لم یبرز الی العمل الخارجی العقلائی فی زمان الشارع لأنه عادتا کانو یذهبون یسألون الفقهاء مشافهتا و یأخذون منهم الاحکام و یعملون بها. أما أنه یطلّع رسالة عملیة آیت الله العظمی زرارة و کتب فی اول الرسالة العملیة لا بأس بالعمل بما فی هذه الرسالة العملیة، و امضی تحته زرارة. ما کان کذلک حتی ینفتح مجال امام التقلید الابتدائی للمیت. و لأجل ذلک یقول السید السیستانی هذا هو المنشأ لأن نمنع من جواز تقلید المیت ابتدائا.

و من یقول بأن الارتکاز حجة ولو لو یبرز فی عمل المکلفین یحتاج الی أن یبرز مانعا عن حجیة هذا الارتکاز العقلائی علی جواز تقلید المیت ابتدائا. فیتمسک بالاجماع. و السید السیستانی یقول: لم یکن اجماع علی حرمة تقلید المیت فی ذلک. لابد أن نمنع من المقتضی للحجیة. نقول البناء العملی العقلائی لیس ثابتا. و الا لو قبلنا المقتضی لحجیة فتوی المیت ابتدائا فلا یمکننا ابراز المانع عن هذه الحجیة بدعوی الاجماع من الفقهاء علی عدم جواز تقلید المیت ابتدائا.

تأملوا هل انتم تکونون مع اصحاب الاتجاه الاول الذین قالوا بأنه یعتبر فی حجیة بناء العقلاء بروز ارتکازهم فی زمان الشارع فی اعمالهم. هذا الاتجاه یکون للسید الخوئی و السید السیستانی. أو تکونون مع اصحاب الاتجاه الثانی الذی یقولون بأنه یکفی معاصرة الارتکاز العقلائی لزمان الائمة علیهم السلام. و فیهم السید الحکیم صاحب المستمسک و صاحب البحوث.

تأملوا فی ذلک الی اللیلة القادمة إن شاءالله.

والحمد لله رب العالمین