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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الامارات

کان الکلام فی حجیة السیرة. قلنا بأن السیرة تارة تکون سیرة عقلائیة و اخری تکون سیرة متشرعیة. و سیرة المتشرعة قد تنشأ عن کونهم متشرعة و قد تنشأ عن کونهم عقلاءا.

اما السیرة المتشرعیة التی تنشأ عن کونهم متشرعة، فقد یقال بأن هذه السیرة تکشف بنحو الإنّ عن تلقّی الحکم عن الشارع. و لکن الصحیح أنها علی نحوین: النحو الاول: سیرة المسلمین علی حکم شرعی. فهذه السیرة بین المسلمین لا تکشف عن تلقی الحکم عن الشارع. و لعلهم تلقوه عن الصحابة أو فقهاءهم حیث افتوا لهم بمقتضی الاستحسان و القیاس و ما شابه ذلک، فجرت علیه سیرتهم.

و لکن قد یقال: بأن موقف الائمة علیهم السلام تجاه هذه السیرة بین المسلمین إذا کان موقف سکوت، فسکوت الائمة علیهم السلام یکشف عن موافقتهم لتلک السیرة الجاریة بین المسلمین. و هذا ما جری علیه السید البروجردی و کان یعبّر أن فقه الشیعة حاشیة علی فقه العامة. فکلما اتفق فقهاء العامة علی شیء و لم یرد تعلیق و حاشیة علیه من قبل الائمة علیهم السلام، فهذا یکشف عن موافقتهم لما اتفقوا علیه.

و لکن هذا غیر صحیح و إن تبع السید البروجردی فی ذلک جمع من الاعلام کالسید الداماد و یمیل الیه السید الزنجانی. و لأجل ذلک ذکر السید الداماد فی کتاب الحج 1/439 أن عادة العامة استقرت علی الاحرام من محازات المواقیف و لم یرد ردع من الائمة علیهم السلام عن ذلک فنستکشف أن الأئمة کانوا موافقین بالاحرام من محازات المیقات.

و لکن نحن نقول: إن سرت و نفذت هذه السیرة الی الشیعة و رأی الائمة علیهم السلام أن شیعتهم تأثروا من سیرة العامة و فتاوی فقهاءهم فلم یردعوا عن ذلک، نستکشف موافقتهم علیهم السلام لتلک السیرة النافذة بین الشیعة. و اما إذا شککنا هل اصحاب الائمة علیهم السلام تأثروا من فتوی فقهاء العامة و سیرة العامة أو لم یتأثروا منها، فمجرد سکوت الائمة علیهم السلام لا یکشف عن موافقتهم لما اتفق علیه العامة. کیف و اتضح أن الائمة علیهم السلام کانوا مخالفین لاصولهم، فسکوتهم عن ردع فروعهم مع معارضتهم لاصولهم کیف یکشف عن موافقتهم علیهم السلام لتلک الفروع؟ و قد روی فی الکافی بسند صحیح عن خلف بن حماد الکوفی أنه اشکل علیه حکم فی جاریة دخل بها زوجها فسال منها الدم و لایدری هل هذا الدم دم الحیض أو دم البکارة، فاصحاب ابی حنیفة قالوا تحتاط بالجمع بین تروک الحائض و وظیفة الطاهرة، تتوضأ و تصلی رجاءا و لکن تجتنب عن مقاربة زوجها. فجاء خلف الی مکة وعلم أن الامام الکاظم علیه السلام جاء حاجا، یقول بعثت الی ابی الحسن موسی بن جعفر علیه السلام فقلت جعلت فداک إن لنا مسئلة قد ضقنا به ذرعا، فإن رأيت أن تأذن لي فآتيك فأسألك عنها، فبعث اليّ إذا هدأت الرّحل و انقطع الطريق فأقبل ان شاء اللّه. (یعنی تعال باللیل الی مخیمنا فی منی). الی أن جاء خلف باللیل الی قرب مخیم الامام علیه السلام و کان ینتظره غلام، فقال:من الرّجل؟ فقلت: رجل من الحاجّ، فقال: ما اسمك؟ فقلت: خلف بن حمّاد، فقال: ادخل بغير إذن، فقد أمرني أن أقعد هاهنا، فإذا أتيت أذنت لك. فسأل الامام علیه السلام عن تلک المسئلة. یقول: فالتفت يمينا و شمالا في الفسطاط، مخافة أن يسمع كلامه أحد، قال: ثمّ نهد اليّ، فقال: يا خلف سرّ اللّه سرّ اللّه فلا تذيعوه و لا تعلموا هذا الخلق أصول دين اللّه، بل‌ ارضوا لهم ما رضي اللّه لهم من ضلال.

لا تعلموا الناس الاحکام الشرعیة و هم منحرفون فی اصولهم. اذا جاء و صار من موالی اهل البیت علیهم السلام، می خالف، یتعلم الاحکام من الائمة علیهم السلام. و اما مادام هو باق علی ضلاته، یصلّح فروعه علی منهج الائمة علیهم السلام؟ ابدا. و لا تعلموا هذا الخلق أصول دين اللّه، بل‌ ارضوا لهم ما رضي اللّه لهم من ضلال. الکافی 3/ 92.

فکیف نستکشف من سکوت الامام علیه السلام موافقته لما اتفق علیه العامة فی فرع فقهی؟

نعم إذا سرت سیرة العامة الی اصحاب الائمة علیهم السلام و هم اغتروا بسیرة العامة، فهنا یأتی دور أن نستکشف من خلال سکوت الائمة علیهم السلام موافقتهم. و الا لما سکتوا تجاه انحراف اصحابهم.

و لنعم ما قال السید البروجردی علی ما حکی عنه فی مسئلة تأخیر صلاة العشاء عن صلاة المغرب، من أن تسالم العامة قول و عملا علی استحباب التأخیر لا یستکشف عن استحبابه شرعا، خصوصا بعد ظهور فساد اکثر ما تسالموا علیه. مضافا الی وضوح أن بناءهم فی ذلک علی امور لا اعتبار بها اصلا، کالاعتماد علی قول صحابی ولو کان مثل ابی هریرة الذی روی عن النبی ما یزید علی خمسة آلاف حدیثا مع قلة صحبته له و عدم کونه ممن یصلح لأخذ الروایة عنه کما یشهد به التاریخ. فاتفاقهم علی شیء لا یجدی لنا اصلا.

هذا هو الذی رأینا فی بعض التقاریر عنه. راجعوا نهایة التقریر 1/ 159.

فإذن لا عبرة بسیرة العامة و اتفاق فقهاءهم علی شیء، الا إذا احرزنا أن اصحاب الائمة اثّروا من ذلک، فهذا امر آخر.

و اما سیرة الشیعة بما هم شیعة، لا اشکال فی أنه یکشف عن موافقة الائمة علیهم السلام لهم. فإن الارتکاز المتشرعی فی الشیعة ینشأ عن بیان الائمة و لا اقل یکشف عن تقریر الائمة علیهم السلام لهم.

واما سیرة المتشرعة بما هو عقلاء فیدخل فی سیرة العقلاء، و إن امتازت السیرة المتشرعیة بما هم عقلاء عن سیرة العقلاء المحضة فی أننا لا نحتاج فی امضاء الشارع الی استکشاف امضاءه للسیرة العقلائیة النافذة و المستمرة بین المتشرعة الی أن عدم ردعهم هل یکشف عن الامضاء أم لا. أو أنهم لو ردعوا لوصل الینا. لا. إذا کانت السیرة العقلائیة مستمرة بین المتشرعة فهذا یکشف بنحو البط عن عدم ردع صادر من الائمة علیهم السلام عن تلک السیرة العقلائیة، والا لما استمرت بین المتشرعة.

هذا تمام الکلام فی السیرة کأمارة الاولی فی الامارات.

واما الامارة الثانیة و هی الظهور.

قلنا بأن الظهور تارة یبحث عنه کظهور فی الخطاب العرفی و اخری یبحث عنه کظهور فی القرآن الکریم.

اما الظهور فی الخطاب العرفی أو الخطاب الشرعی غیر القرآن الکریم بالخصوص، فقد اختلف الاعلام فی مدی حجیته و إن اتفقوا علی اصل حجیته.

و قبل أن نتکلم عن ذلک نشیر الی کلمة من الشیخ الانصاری وافق علیها فی منتقی الاصول و هی:

أن الشیخ الانصاری قال: دلالة الظهور علی مراد المتکلم دلالة قطعیة عند احراز عدم نصب القرینة المتصلة علی الخلاف. إذا احرزنا عدم القرینة المتصلة علی الخلاف، فهنا لا نحتاج فی کشف مراد المتکلم الی حجیة تعبدیة للظهور. الظهور هنا مع عدم نصب القرینة المتصلة علی الخلاف یکشف کشفا قطعیا عن مراد المتکلم.

أنا لا افهم هذا المطلب. إذا احرزنا أن المتکلم بصدد تفهیم شیء للمستمع و أن داعیه الی هذا التفهیم داعی جد لا داعی هزل و لا داعی تقیة، فمن الواضح أن المتکلم الملتفت الی أن المستمع لا یفهم من قوله رأیت اسدا أو جئنی بماء لا یفهم من هذا الکلام غیر ما هو الظاهر العرفی منه، فإذا احرزنا أن المتکلم بصدد تفهیم معنی الی هذا المخاطب و هو ملتفت الی أنه لا یفهم منه الا المعنی الظاهر منه، و علمنا أنه صدر منه هذا الخطاب بداع الجد، نعم صحیح، بعد ذلک لا نحتاج الی حجیة تعبدیة للظهور. لکن الکلام فی أننا کیف نحرز أن هذا المتکلم بصدد تفهیم معنیً للمستمع و أن مراده الجدی و الاستعمالی هذا المعنی الذی فهمه المستمع. فلعله استخدم اسالیب التوریة. إذا طلبت من شیء یقرضک، فقال والله ایدی فارغة. ترید أن تفهّمه أنک ما عندک فلوس. و لکن انت تدری یکون عندک فلوس بالبیت. فستخدم اسلوب التوریة و تقصد أنه ایدی خالیة من السبحة، و قد تلقی السبحة علی القاع بعد ذلک تحلف، تقول والله ایدی فارغة، یعنی لیس فی ایدی لا سبحة و لا شیء آخر. استخدمت اسلوب التوریة. هل هذا جائز أو لیس بجائز هذا بحث آخر. المشهور قالوا بجوازه.

أنت ترید تفهّم المخاطب معنی، لکن لم تستعمل هذا الکلام لذلک المعنی. المراد التفهیمی غیر المراد الاستعمالی. استعملت هذا الکلام فی شیء و لکن ترید أن تفهم المخاطب شیئا آخر. أو لا، قد ترید أن تفهمه نفس المراد الاستعمالی و لکن بداعی الهزل، بداعی التقیة. الله یرحم بعض الاعلام فی عراق فی زمان صدام کان یحکی بینهم اعدموا فلان اعتقلوا فلان، فهذا کان یخاف کان سماعة المستخدمین، فکان یجیء امام المکتبة الذی له و یصیّح حقهم، یعنی من حقهم أنهم اُعدموا، من حقهم أنهم اعتقلوا، حتی إذا سمع البعثیون یقولون هذا لیس معهم. بداعی التقیة. فکل ما نحتمل أنه کان مراده الاستعمالی غیر مراده التفهیمی بأن استخدم اسلوب التوریة أو أن مراده التفهیمی نفس مراده الاستعمالی لکن نحتمل أنه بداعی الهزل أو بداعی التقیة أو بداعی آخر، فلیس لدینا الا الرجوع الی بناء العقلاء الناشیء عن ظهور حال المتکلم فی أن ما یقوله هو مراده الاستعمالی و الجدی. فکیف ندعی أننا لا نحتاج فی حجیة الظهور عند حراز عدم القرینة المتصلة الی بناء العقلاء بل دلالته علی مراد المتکلم دلالة قطعیة؟

و کیف کان، وقع الکلام فی أن حجیة الظهور هل هی مطلقة لیست مشروطة لا بالوثوق و لا بافادة الظن بل و لا بعدم حصول الظن بالخلاف؟

ذکر المشهور أن حجیة الظهور مطلقة حتی ولو حصل الظن النوعی بکون هذا الظاهر لیس مرادا للمتکلم، مع ذلک بناء العقلاء علی حجیته. و هذا ما أکّد علیه السید الخوئی و السید السیستانی، بینما أنت تری أن السید السیستانی فی حجیة خبر الثقة یقول: لا حجیة لخبر الثقة ما لم یفد الوثوق و الاطمئنان، لکنه یقول حجیة الظهور میثاق عقلائی. حتی لو حصل لک الظن بالخلاف مع ذلک الظهور حجة فی حقک.

صاحب الکفایة ایضا من جملة المشهور، فیقول لا شبهة فی لزوم اتباع ظاهر کلام الشارع فی تعیین کلامه، ثم قال: و الظاهر أن سیرتهم علی اتباع الظهورات غیر مقیدة بافادتها للظن الفعلی ولا بعدم الظن الفعلی علی الخلاف.

و لکن فی النفس شیء. رأیت من المحقق الایروانی تفصیلا کان یخطر بالبال، فوجدت من یوافقنی فی هذا التفصیل، نفصل بین ظهور کلام المولی و ظهور کلام الآخرین. ظهور کلام المولی عند العقلاء حجة و لو حصل الظن بالخلاف، لأن العبد یقول للمولی أنت خاطبتنی فقلت لی جئنی بماء، و ظاهر کلامک الامر بالاتیان بماء. تقول لا، مقصودی من الماء ما قلت لک قدام الجماعة و لکن کان مقصودی تجی بماء الرمان. لماذا ما قلت لی؟ حصل الظن بأنک تقصد الاتیان بماء الرمان، لکن ما قلت لی هذا. قلت جئنی بماء، فیقبل العقلاء عذره. کما أنه لو خالف ظهور کلام المولی و وقع فی خلاف الواقع یعاتبه العقلاء و یحتجون علیه. لکن إذا اخبر ثقة بخبر ظاهر خبره أن المولی أمر بالاتیان بالماء، و لکن نحتمل أن هذا المخبر الثقة یقصد من الماء ماء الرمان مثلا، احتمال عقلائی، أو فقل حصل الظن بکون مراده ذلک، هل العقلاء یقبلون عذر المکلف إذا اعتمد علی هذا الظهور؟ ظهور کلام غیر المولی کظهور کلام الثقة أو ظهور کلام الخبرة و امثال ذلک، ففی حجیة ظهور کلام غیر المولی ما لم یفد الوثوق النوعی تأمل و اشکال.

و بقیة الکلام فی اللیلة القادمة إن شاءالله.

والحمد لله رب العالمین.