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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الامارات

کان الکلام فی حجیة الظهور، فذهب المشهور الی حجیة الظهور مطلقا ولو لم یفد الوثوق و الاطمئنان، و استدل المحقق النائینی علی ذلک بأن بناء العقلاء فی مقام الاحتجاج علی الاحتجاج بالظهورات.

و مقصود المحقق النائینی، أن العقلاء فی اغراضهم الشخصیة یتبعون الوصول الی الواقع، غرضهم الوصول الی الواقع، فلا یعتمدون علی امارة ظنیة کالظهور و نحوه ما لم یفد الوثوق و الاطمئنان، و لکن فی مقام الاحتجاج یحتج بعضهم علی بعض و یحتج المولی علی عبده و العبد علی مولا بالظهور. و لأجل ذلک ترون أنه یؤخذ بظهور کلام المقرّ و یحتج علیه.

قلنا بأن هذا التفصیل و إن کان صحیحا فی الجملة، لکنه یختص بظهور کلام من یکون لکلامه موضوعیة، ککلام المولی و کلام المقر و کلام العاقد سواء کان موجبا للعقد أو قابلا للعقد. هنا لا اشکال فی أن العقلاء یحتجون بظهور کلام المولی فی مقام المعذریة و المنجزیة. کما أنهم یحتجون علی المقر بظهور کلامه و لا یقبلون منه دعوی أن مقصوده کان علی خلاف الظاهر.

و قد یحصل الظن بأن مقصوده علی خلاف الظاهر. لکن هذا لا یجدی، بل یحتج بظهور کلامه علیه.

و لکن ظهور کلام لیس له موضوعیة و إنما له طریقیة الی اوامر المولی و نواهیه، کفتوی الفقیه إذا لم یحصل الوثوق من فتوی الفقیه بمراد الفقیه، فیشکل الاعتماد علی ظهور کلامه. عادتا یحصل الوثوق النوعی، فإن قلنا بأن المدار فی الاحتجاج علی الوثوق النوعی. إذا حصل الوثوق النوعی من فتوی الفقیه بکون مراده ظاهر کلامه فهو، و الا لو حصل الریب فی أن مقصود المرجع من کلامه هذا هل هو ظاهر کلامه أو کان مقصوده شیء آخر، إذا کان مجرد وسوسة و علی خلاف الوثوق النوعی لا یعتبر، و اما إذا کان کثیر من العقلاء یشکون و یستبعدون کون مراد المرجع من کلامه هذا هو الظاهر الاولی من کلامه، فیشکل کونه معذّرا. لأننا نرید أن نحتج بفتوی الفقیه علی المولی سبحانه و تعالی. حینما یسألنا یوم القیامة لماذا ارتکبت هذا الشیء، نرید أن نقول إعتمدنا علی فتوی الفقیه. أنا ما اقول لابد من حصول الوثوق بمطابقة فتواه للواقع. لا، لابد من الوثوق النوعی بکون مراد الفقیه هذا الظاهر من کلامه. و الا فیشکل الالتزام بمعذریته.

الوثوق النوعی یعنی نوع العقلاء یطمئنون بأن هذا هو مراد المرجع، فلو شکّک شخص یقولون هذا التشکیک لیس فی محله. و أما إذا قالوا بعید جدا، هذا المرجع لا یناسب مبانیه و لا یناسب مذاقه، یکون مقصوده من اطلاق هذه الفتوی هذا المطلب.

مثلا قضیة التمتع بالنصرانیة أو الیهودیة لمن عنده زوجة مسلمة، لا نری فی بعض الکتب کتحریر الوسیلة منعا من ذلک بل مقتضی اطلاق کلامه أنه یجوز التمتع بالکتابیة. هذا الاطلاق یقتضی أن یکون التمتع بالکتابیة جائزا حتی لمن کان عنده زوجة مسلمة. لکن تکون روایة صحیحة تدل علی أن من کان عنده زوجة مسلمة فلا یتزوج ذمیة الا برضاها. السید السیستانی قال: حتی ولو کان برضاها ففیه اشکال. هذا مطلب آخر. اما الروایة تدل علی أنه إذا اراد شخص عنده زوجة مسلمة أن یتزوج بذمیة فلا یتزوجها الا برضی زوجته المسلمة. السید الخوئی ره اشوی سهّل الامر، قال إذا کان التمتع ساعة أو ساعتین أو یوم، هذا لیس به اشکال، لأنه لا یصدق أنه تزوج ذمیة علی مسلمة. العلائیة لا تصدق بمجرد أنه نصف یوم أو یوم مثلا یروح یصیغ إمرأة ذمیة. اما السید السیستانی یقول لا، ابدا ولو نصف ساعة لا یصیر. بدون رضا الزوجة المسلمة لا یصیر، بل ولو مع رضاها علی الاحوط. ما خلی ساحة لمن یرید أن یذهب یسافر الی بعض البلدان لأغراض کذائیة.

علی أی حال، نجد أنه فی کتاب تحریر الوسیلة یقول مطلق قال یجوز التمتع بالنصرانیة و الیهودیة.

لکن لأجل أنه توجد روایة معتبرة فی ابواب الحدود و التعزیرات، تدل علی أن من تزوج ذمیة علی مسلمة بدون رضاها فیجری علیه الحد. فهذا یسلب الوثوق النوعی من اطلاق تلک الفتوی. فهل تلک الفتوی معذرة؟ صعب جدا.

لو کان کلام المولی، نحتج علیه. إذا الله سبحانه و تعالی قال: یا ایها الذین آمنوا ابحنا لکم أن تمتعوا بالذمیة، نأخذ بالاطلاق. حتی لو حصل الظن بالخلاف یوم القیامة إذا عاتبونا و قالوا لماذا سویتم هکذا، خب نقول أنت قلت هکذا.

حجیة ظاهر کلام المولی مما لا ریب فیها بنظرنا حتی لو لم یفد الوثوق و الاطمئنان و نستدل علی ذلک بالسیرة العقلائیة و السیرة المتشرعیة و بعض الروایات.

و لکن اقول لکم شیئا: لیس معنی الظهور هو الاحتمال الراجح. بعض الاحیان ترون أن فی هذا الکلام احتمالین، ترجّح احد الاحتمالین علی الآخر، هذا ارجح بنظری و ادسم، هذا ما یفید. لابد أن یکون الاحتمال بحد لو لوحظ الکلام فی حد ذاته مع غمض العین عن القرائن المنفصلة اورث الوثوق و الاطمئنان العقلائی. لا أن یکون احتمال هذا المعنی ارجح. لا، هذا ما یفید. لابد أن یکون بحیث إذا تلقی هذا الکلام للعقلاءلا یخطر ببالهم معنی آخر، لا یحتملون احتمالا عقلائیا معنی آخر. نعم! لو قامت قرینة منفصلة و تلک القرینة المنفصلة أوجبت سلب الوثوق، هذا لیس مهما بالنسبة الی ظهور کلام المولی.

جواب السؤال: و لکن لأجل القرائن المنفصلة لم یحصل لنا الوثوق الفعلی. حینما نسمع الکلام یخطر ببالنا معنی واضحا و لا نحتمل فی حد ذاته معنی آخر، و لکن حینما نلحظ القرائن المنفصلة، قد ینسلب عنا الوثوق و الاطمئنان، هذا ما یضر. اما إذا لا، حینما سمعنا هذا الکلام خطر ببالنا معنیان، أحدهما ارجح، سبعین بالمأة هذا المعنی مراد، ثمانین بالمأة هذا المعنی مراد، هذا لا یفید. بالنظر الی ذات اللفظ لابد أن لا یحتمل احتمالا عقلائیا معنی آخر، و إن کان خطر ببالنا احتمال مخالف نتیجة القرائن المنفصلة.

قلنا بأننا نستدل علی حجیة ظهور کلام المولی بالسیرة العقلائیة و السیرة المتشرعیة فی زمان الائمة علیهم السلام، فإنهم کانوا یحتملون التقیة فی روایات اهل البیت علیهم السلام، مع ذلک کانوا یعملون بها. کما یستدل بعدة روایات:

الروایة الاولی: صحیحة زرارة: قلت لأبی جعفر علیه السلام ألا تخبرنی من أین علمت و قلت إن المسح ببعض الرأس أو ببعض الرجلین؟ فضحک علیه السلام، فقال یا زرارة! قاله رسول الله ونزل به الکتاب من الله عزوجل، لأن الله عزوجل قال: فاغسلوا وجوهکم و ایدیکم الی المرافق و امسحوا برئوسکم. فعرفنا حینما قال برئوسکم أن المسح ببعض الرأس لکان الباء. ثم وصل الرجلین بالرأس. فالامام علیه السلام علّم زرارة طریقة الاستدلال بالکتاب الکریم الذی اغلب آیاتها لیست نصا و إنما هی ظاهرة. و منها هذه الآیة. لیست هذه الآیة نصا، بل ذکر سیبویه أنه لم یستعمل الباء فی معنی التبعیض، و نحن لا نقول الباء تستعمل فی التبعیض. لا. نقول: تغییر اسلوب الکلام و الاتیان بالباء التی هی للالصاق هذا أوجب ظهور الجملة فی مسح بعض الرأس. فإن المسح کالغسل یتعدی الی المفعول بلاواسطة، مسحت رأسی، فلماذا قال مسحت برأسی، إمسحوا برئوسکم، هذا یدل علی نحو من التخفیف. فیکون المراد منه مسح البعض.

أو یقال بأن الباء للآلة. فی آلة المسح لا یلزم الاستیعاب. مسح رأسه بالمندیل هل یعنی هذا أنه وضع تمام المندیل علی رأسه؟ لا، ولو طرف المندیل. فغُیّر التعبیر فقیل امسحوا برئوسکم، کأن المسح بالرأس، یعنی کأن الرأس هو الماسح. و حیث إن الماسح لا یعتبر فیه الاستیعاب فلا یعتبر الاستیعاب فی الرأس.

و علی أیّ حال هذه الآیة ظاهرة فی مسح بعض الرأس. والامام علیه السلام علّم زرارة طریقة الاستدلال بظهور الآیة.

الروایة الثانیة: روایة عبدالاعلی مولی آل سام قلت لأبی عبدالله علیه السلام: عثرت فانقطع ظفری (ظفر اصابع الید) فجعلت علی إسبعی مرارة (خرقة، لف الجرح بخرقة) فکیف اصنع بالوضوء؟ قال یعرف هذا و اشباهه من کتاب الله عزوجل، قال الله تعالی "ما جعل علیکم فی الدین من حرج"، إمسح علیه.

نقل عن السید الزنجانی أنه قال: یحتمل أن تکون الروایة هکذا: نعرف هذا و اشباهه من کتاب الله، یعنی نحن نعرف. شیء یخصکم أنتم؟

هذا خلاف الظاهر، و لا توجد نسخة کتب فیه نعرف. کل النسخ التی رویت، بهذا الاسلوب: یعرف هذا و اشباهه من کتاب الله عزوجل، قال الله تعالی "ما جعل علیکم فی الدین من حرج". هذا تمسک بالظهور. قال یعرف هذا و اشباهه من کتاب الله.

و هناک روایات اخری قد تکون بعض الروایات التی تمسک بها الامام علیه السلام غیر ظاهرة، و إنما استدل بها الامام علیه السلام من باب الجدل أو من باب بیان بطون القرآن أو من باب التقریب الی ذهن السامع. ولکن فی مجموع تلک الروایة کفایة لأن نستدل بها علی حجیة ظهور الخطابات الشرعیة.

هناک وجه آخر لاثبات حجة ظواهر الکتاب و السنة:

و هو أن الائمة علیهم السلام قالوا: کل حدیث مردود الی الکتاب و السنة. و کل شیء لا یوافق کتاب الله فهو زخرف. و فی صحیحة یونس: لا تقبلوا علینا حدیثا الا ما وافق القرآن و السنة أو تجدون معه شاهدا من احادیثنا المتقدمة. هذا یعنی أن الامام جعل ظهور الکتاب و السنة مرجعا لتشخیص الحدیث المعتبر عن غیر المعتبر. و الا لیس هناک نص کثیر من قرآن الکریم.

یقع الکلام فی تفصیل المحقق القمی، بین من قصد افهامه و بین من لم یقصد افهامه، فقال بعدم حجیة الظهور لمن لم یقصد إفهامه، و نحن لسنا مقصودین بالإفهام للروایات فلیست ظهورات الروایات حجة بالنسبة الینا. و بذلک انفتح المجال امام بحث الانسداد.

انشاءالله فی اللیلة القادمة التی هی آخر لیلة دراسیة قبل شهر رمضان نتکلم عن ذلک.

والحمد لله رب العالمین.