الدرس: 74

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: الظهور

التاريخ: الثلثاء 24 شعبان المعظم 1445 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الامارات

کان الکلام فی حجیة الظهور فتمسکنا لاثبات حجیة الظهور بالسیرة العقلائیة و کذا السیرة المتشرعیة و کذا بجملة من الروایات. ولا یرد علینا أن التمسک بهذه الروایات علی حجیة الظهور تمسک بالظهور لاثبات حجیة الظهور، فإننا ندعی حصول الوثوق من خلال کثرة الروایات الآمرة بالاخذ بعمومات الکتاب و السنة و الروایات التی تمسک الامام علیه السلام بظهورات الکتاب و السنة و علّم طریقة التمسک بتلک الظهورات، من خلال مجموع هذه الروایات یحصل لنا الوثوق. فلا نتمسک لاثبات حجیة الظهور بظهور هذه الروایات کی تکون مصادرة بالمطلوب.

ثم إن المحقق القمی و جماعة من الاعلام کالمحقق الایروانی و السید الروحانی فی منتقی الاصول ذهبوا الی التفصیل فی حجیة الظواهر بین من قصد افهامه و من لم یقصد افهامه، فقالوا بأن من لم یقصد افهامه فلا یکون الظهور حجة بالنسبة الیه لاحتمال وجود قرینة بین المتکلم و بین من قصد افهامه ولا یکون المتکلم ملزما بایصال القرینة الی من لم یقصد افهامه.

و لأجل ذلک ذهب المحقق القمی ره الی عدم حجیة الروایات الصادرة عن الائمة علیهم السلام فی مقام الجواب عن سؤال السائلین، فلعله کان هناک قرینة حالیة أو مقالیة مسبقة بین الامام علیه السلام و بین ذلک السائل. هذا السائل لعله سبق منه هذا السؤال ثم سأل مرة اخری عن تفاصیل السؤال السابق أو کرّر نفس السؤال السابق و الامام علیه السلام أجابه بجواب و اعتمد علی قرینة حالیة أو مقالیة مسبقة بینه و بین هذا السائل. و الراوی الذی کان هناک حینما سمع السؤال و الجواب نقل لنا، لا ذلک الراوی کان مقصودا بالافهام و لا نحن مقصودین بالافهام.

وهکذا آیات القرآن الکریم بناءا علی کون خطاباته موجّها الی المعاصرین، لا أن القرآن من باب تالیف المصنفین، فإن المصنفین یعبرون فی تصانیفهم أیها القارئ العزیز. بناءا علی أن الخطاب فی القرآن الکریم کخطاب المصنفین، فنحن نکون مقصودین بالافهام، و اما إذا لم نحرز ذلک و احتملنا أن المقصود بالافهام فی القرآن هم المعاصرون للنبی صلی الله علیه وآله، فإذن نحتمل وجود قرینة متصلة حالیة طبعا بین الله سبحانه و تعالی المنزل للقرآن الکریم و بین المقصودین بالافهام. و القرینة الحالیة قد تکون شأن النزول فی الآیة و قد تکون شیئا آخر.

ثم اشکل المحقق القمی علی نفسه فقال: إن قلت: إن روایة الثقلین تدل علی کون ظاهر الکتاب حجة للناس اجمعین. «إنی تارک فیکم الثقلین کتاب الله و عترتی ما إن تمسکتم بهما فلن تضلّوا من بعدی ابدا».

فأجاب المحقق القمی بأن نفس هذه الروایة (حدیث الثقلین) موجه الی المعاصرین للنبی، فنحن لسنا مقصودین بالافهام حتی بالنسبة الی حدیث الثقلین. فالتمسک لاثبات حجیة ظهور الکتاب و السنة بحدیث الثقلین یکون من باب المصادرة بالمطلوب.

الشیخ الانصاری قرّب کلام المحقق القمی اولا ثم أجاب عنه فی آخر کلامه.

فی تقریب کلام المحقق القمی ذکر الشیخ الانصاری: أن ظهور اللفظی حجیته من باب الظن النوعی. فإن کان مقصود المتکلم افهام شخص خاص فیجب علیه القاء کلامه بنحو لا یقع هذا الشخص فی خلاف مراده، بحث لو فرض وقوع هذا الشخص فی خلاف مراد المتکلم کان ناشئا إما عن غفلة المتکلم عن نصب القرینة أو غفلة السامع عن سماع تلک القرینة. و هذا مختص بمن قصد افهامه. و اما من لم یقصد افهامه فوقوعه فی خلاف مراد المتکلم لا ینشأ عن احتمال غفلة المتکلم عن نصب القرینة أو احتمال غفلة هذا الشخص عن سماع القرینة، بل لعل المتکلم رأی أنه لیس ملزما بنصب قرینة علی خلاف الظهور الاولی لکلامه أمام هذا الذی لم یقصد إفهامه.

اذکر مثالا من عندی: شخص یتکلم مع زوجته و یذکر اسم شخص و یسبه مثلا، یسبه و یحکی علیه، و أنت تمرّ. ذاک الاسم منصرف الی بعض الزعماء مثلا. انت تذهب الی یمّ ذاک الزوج و تقول له تحکی علی فلان؟ اجرّک الی الشرطة. یقول متی حکیت علی فلان؟ تقول له أنت ما ذکرت اسم شخص خاص و حکیت علیه؟ قال: هو کان عدیلی، أنا منقهر من عنده حکیت علیه. تقوله له: لماذا ما نصبت قرینة علی أن مرادک من هذا الاسم المنصرف اطلاقه الی ذاک الزعیم؟ لماذا ما نصبت قرینة علی أن مرادک شخص آخر عدیلک؟ یقول: خب أنا انصب قرینة لأجلک؟! خب أنا ما ارید احکی معک. انا کان بنائی أن احکی مع زوجتی، انت ایّ شیء یخصک؟! اذهب.

ثم الشیخ الانصاری اجاب و قال: هذا التفصیل انصافا خلاف مرتکز العقلاء. العقلاء یحتجون بظهور الکلام حتی اذا لم یکونوا مقصودین بالافهام بل ولو قصد عدم افهامهم.

و لأجل ذلک إذا اوصی شخص بشیء فهو یقصد افهام الوصی. توفی الوصی أو خان الوصی و أنت صرت وصیا من قبل الحاکم الشرعی علی تنفیذ تلک الوصیة، ألا تعمل بظهور الوصیة؟!

إذا أقرّ شخص أمام رجل بأنی مدین لفلان بکذا، و أنت تسمع، ألا تأخذه باقراره؟ یقول لذاک الشخص تدری و تعرف هذا، أنا اتلفت ماله ایام طفولیتی، خربت سیارته، کسرت زجاج بیته، یحکی هکذا. خب أنت تأخذه باقراره، تقول أنا سمعت أنک اقررت بأنک اتلفت مالی و أنت مدین لی، طلّع الفلوس سدّد دینک. یقول أنا ما قصدت افهامک بل قصدت عدم افهامک. اما لا احد یقبل منه.

السید الخوئی ره قال: هذا الکلام الاخیر للشیخ الانصاری الذی أجاب به عن التفصیل بین من قصد افهامه و من لم یقصد افهامه هو الصحیح. فإنه لا یدور حجیة الظهور مدار اصالة عدم الغفلة، فإن اصالة عدم الغفلة اصل عقلائی مستقل عن حجیة الظهور. اصالة عدم الغفلة منشأها أن الغفلة خلاف طبیعة الانسان، فلا یعتنی العقلاء باحتمال الغفلة. و اما اصالة الظهور فأصل آخر، منشأ اصالة الظهور الکشف النوعی للظهور عن المراد الواقعی للمتکلم. فلا یصح أن نرجع اصالة الظهور الی اصالة عدم الغفلة. و لأجل ذلک تری أنه تجری اصالة عدم الغفلة فی اصالة الصحة التی تجری لتصحیح اعمال الناس، مع أنه لا علاقة لأصالة الصحة التی تبتنی علی اصالة عدم الغفلة، لا علاقة لها باصالة الظهور.

الانصاف تمامیة التفصیل بین من قصد افهامه ومن لم یقصد افهامه کما اعترف به المحقق الایروانی و السید الروحانی و الشیخ عبدالکریم الحائری ره فی تعلیقة الدرر. و ما یری من عمل العقلاء بظهور خطاب موجه الی غیرهم إنما هو لأجل الوثوق و الاطمئنان بعدم وجود قرینة حالیة أو مقالیة مسبقة بین المتکلم و بین هذا الذی قصد افهامه. هذا الذی یقرّ و یعترف قدام صدیقه و أنت تسمع من بعید یقول أنا اتلفت مال هذا الشخص وأنا مدین له، أبدا لا تحتمل أنه نصب قرینة متصلة حالیة أو مقالیة مسبقة بینه و بین هذا الذی یتکلم معه. لو کان کذلک فلماذا یتکلم معه سرا و یخفی علیک هذا الاعتراف؟ الکلام فیما اذا احتمل احتمالا عقلائیا أنه کان بین المتکلم و بین من قصد افهامه قرینة حالیة أو قرینة مقالیة مسبقة تکون علی نحو القرینة المتصلة، إذا احتملت ذلک احتمالا عقلائیا فمن أین نحرز أن بناء العقلاء علی عملک بهذا الظهور و أنت لست مقصودا بافهامه کما ذکرت لکم ذاک المثال؟ أو شخص دخلت فی غرفة المرجع و رأیته یتکلم مع المرجع حول مسئلة و المرجع اجابه بجواب، و أنت احتملت احتمالا عقلائیا أن بینه و بین هذا السائل قرینة حالیة أو قرینة مقالیة مسبقة لأنه تکرر منه هذا السؤال و یتکلمون الحاقا لهذا الکلام بکلام مسبق، مع هذا الاحتمال العقلائی هل العقلاء یرونک معذورا اذا اعتمدت علی هذا الظهور؟ ابدا، لااقل من أننا لا نحرز ذلک.

نعم! لو لم نحتمل احتمالا عقلائیا وجود قرینة متصلة مقالیة مسبقة أو حالیة، و إنما احتملنا أن المتکلم اعتمد علی قرینة منفصلة بینه و بین هذا السامع، نعم هنا نعترف بأن العقلاء ابدا لا یعتنون باحتمال نصب القرینة المنفصلة. و کلامنا فی احتمال نصب قرینة متصلة حالیة أو مقالیة مسبقة.

فإذن کبری هذا التفصیل لا یسعنا النقاش فیها.

السؤال: هل المیرزا یرید یخرب الظهور أو حجیته؟

الجواب: المیرزا القمی یرید یخرب الظهور، الظهور الفعلی. نعم الظهور البدوی الذی یلحظ مع عدم التوجه الی القرینة المتصلة، هذا الظهور خب موجود. لکن الظهور التصدیقی الذی یختل مع نصب قرینة متصلة حالیة أو مقالیة مسبقة هنا یناقش المحقق القمی فی حجیة هذا الظهور الذی یعول اشکاله الی عدم احراز انعقاد ظهور تصدیقی لاحتمال قرینة متصلة.

نعم إن کان مقصود المحقق القمی أن احتمال القرینة المنفصلة ایضا بین هذا المتکلم و بین من قصد افهامه یمنع من حجیة ظهور کلامه، لا نقبل منه ذلک. و لکن عادتا یحتمل وجود قرینة حالیة أو مقالیة مسبقة بین المتکلم و بین من قصد افهامه.

فبلحاظ الکبری التفصیل لا نناقش فیها.

و إنما نناقش المحقق القمی فی تطبیق هذه الکبری علی الکتاب و السنة.

أما السنة أی الروایات فنحن نقول نحن مقصودون بالافهام، هذا السائل حینما ینقل ما جری بینه و بین الامام لغیره، فذلک الغیر هو مقصود بالافهام لهذا السامع. و ذلک الغیر حینما ینقل لشخص آخر، ذاک الشخص الآخر یکون مقصودا بالافهام الی أن یکتب المؤلف کالکلینی و نحوه هذا السؤال و الجواب فی کتابه. فکل من یقرأ هذا الکتاب یکون مقصودا بالافهام.

حتی لو أن السائل لم یرو ما جری بینه و بین الامام، شخص آخر قال کنت عند الامام فسأل سائل الامامَ عن مطلب فأجابه، هذا یعنی أن هذا الراوی لا یحتمل وجود قرینة متصلة بین الامام و بین ذلک السائل، و الا لکان یشیر الیه أو کان یسأل. فهو احرز الظهور التصدیقی لکلام الامام و نقل لنا. فنحن مقصودون بالافهام.

و اما القرآن الکریم فالظاهر أن جمیع الناس الی یوم القیامة مقصودون بالافهام للقرآن الکریم. «لتبین للناس»، «بیان للناس»، «نزل القرآن علی العالمین». ممکن یکون المخاطب بقوله تعالی «یا ایها الذین آمنوا خذوا حذرکم فانفروا ثبات أو انفروا جمیعا» یمکن أن یکون المخاطب بهذه الآیة المعاصرین للنبی صلی الله علیه وآله، کما أن المخاطب فی قوله تعالی «یا ایها الذین آمنوا إذا ناجیتم الرسول فقدموا بین یدی نجواکم صدقة» خوطب بهذه الآیة المعاصرون للنبی صلی الله علیه وآله، لکن المقصود بالافهام للقرآن الکریم جمیع الناس. و لأجل ذلک ورد فی بعض الروایات مثل مرسلة ابن ابی عمیر أننا حین نقرأ «یا ایها الذین آمنوا» یستحب أن نقول لبیک، فهذا یعنی أن المقصود بالافهام جمیع العالمین.

نعم هناک اشکال سیأتی إن شاءالله فی مورد احتمال کون شأن نزول الآیة مانعا عن انعقاد الظهور التصدیقی لآیة لأن بناء الذین جمعوا القرآن لم یکن علی ذکر شأن النزول، فنحن نحتمل أن شأن نزول آیة کآیة الخمس «و اعلموا أنما غنمتم من شیء فأن لله خمسه» نحتمل أنه کان له شأن نزول خاص و هو مورد غنائم الحرب، و نحن نحتمل أن هذا شکّل قرینة متصلة حالیة علی صرف ظهور الآیة الی خصوص غنائم الحرب. نعم هذا اشکال آخر. هذا لا علاقة له بالمقصود بالافهام أو غیره. هذا یعنی أن القرآن الکریم لعله لم یحفظ معه قرائنه الحالیة المتصلة، فماذا نصنع؟ هذا بحث آخر سیأتی إن شاءالله فی بحث حجیة ظهور الکتاب.

فنحن نری أن الظهور حجة لکن مع الالتفات الی أن ظاهرة النقل بالمعنی و ظاهرة التقطیع فی الروایات لابد أن تأخذ بعین الاعتبار و لا ننسی أن الروات کانوا ینقلون بالمعنی و لم یکونوا ملتفتین الی بعض الدقائق الذی یلتفت الیها بعد ممارسة علمیة فی الحوزات العلمیة. مثلا السید الخوئی یقول: فرق بین أن یقال العصیر العنبی المغلی خمر لا تشربه، فإنه لا اطلاق له لغیر حرمة الشرب، و بین أن یقول العصیر العنبی المغلی خمر فلا تشربه، هذا یعنی أنه خمر مطلقا حتی بلحاظ النجاسة و لکن نذکر له حکما واحدا و هو أنه یحرم شربه، و لکن التمسک باطلاقه لاثبات جمیع احکام الخمر.

هذا الذی اقول، الراوی الذی ینقل بالمعنی کثیراما هل کان السید الخوئی أو الشیخ الانصاری؟! لا، حتی إذا کان فقیها کزرارة کان یلحظ لحاظا ابتدائیا أن هذا المضمون لا یختلف عما ینقله بالمعنی فینقله. خمر لا تشربه و خمر فلا تشربه الذهن الابتدائی لا یری فرقا بینهما.

أو مثلا إذا کانت الروایة هکذا: إن الله لم یحرم الخمر لاثمها و لکن حرمها لعاقبتها فما کانت عاقبته عاقبة الخمر فهو خمر، هذا التفریع یمنع من اطلاق الذیل لغیر حرمة الشرب. و لکن إذا لم یکن الذیل مفرعا علی الصدر بل ورد فی الحدیث ما کان عاقبته عاقبة الخمر فهو خمر، نتمسک باطلاقه لاثبات جمیع احکام الخمر کالنجاسة علی کل ما کان مسکرا.

لکن الراوی الذی ینقل بالمعنی أو الذی یقطّع الجمل فی روایة واحدة فیجعل کل جملة فی الباب المناسب لها، هل هو ملتفت الی هذه الدقائق؟! لا، لیس معلوما.

فنحن نقبل حجیة الظهور و لکن مع اخذ ما ذکرنا بعین الاعتبار و أنه إذا احتمل تغییر فی النقل بالمعنی و فی التقطیع مما لا یلتفت الیه الانسان العرفی بسهولة، فهنا لا یمکننا التمسک بهذه التدقیقات.

و بهذا تم الکلام فی بحث حجیة الظهور. و یقع الکلام فی حجیة ظهور الکتاب حیث خالف فیها جمع کثیر من الاخباریین و قالوا بأن ظهور الکتاب لیس بحجة الا بعد تفسیر الائمة علیهم السلام، و ینقل المحدث البحرانی صاحب الحدائق عن بعض الاخباریین و یقول إنهم علی جانب الافراط أو التفریط. قال و حتی «قل هو الله أحد» لیس حجة الا بعد تفسیر الائمة علیهم السلام. لا ندری ما معنی «احد». یقول: الاخباریون بین جانب افراط و تفریط و یری نفسه امة وسطا. نتکلم عن ذلک ان شاءالله بعد شهر رمضان و ندعو لکم و نرجو دعائکم. و الحمد لله رب العالمین.