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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الظواهر

کان الکلام فی استدلال بعض الاخباریین بنهی القرآن الکریم عن اتباع الآیات المتشابهات، حیث قالوا بأن هذا النهی یشمل اتباع ظهورات القرآن الکریم لأن ظهورات القرآن لیست من محکمات القرآن. المحکمات هی النصوص، و الظواهر تحتمل الخلاف فلیست من المحکمات فهی من المتشابهات، و نهی القرآن الکریم عن اتباع المتشابهات.

أوردنا علیه بأن اتباع المتشابه ولو بضم المرتکز العقلائی لا یشمل اتباع الظهورات بعد رعایة القرائن الصارفة.

و اورد علیه أیضا بأن هذا رجوع الی الظهور للمنع عن العمل بالظهور، فیلزم من ذلک عدم نفسه. أنت ترجع الی ظاهر القرآن لاثبات حرمة العمل بظاهر القرآن. یعنی ترجع الی ظاهر القرآن لاثبات حرمة العمل بهذا الظاهر. یلزم من وجوده عدمه، و ما یلزم من وجوده عدمه محال.

فبذلک یثبت امتناع حجیة هذا الظهور ولو کان مقتضاه النهی عن العمل بالظهورات القرآنیة. فلا یثبت بذلک ردع بناء العقلاء علی حجیة الظهورات، هذا البناء العقلائی الذی یشمل ظهورات القرآن الکریم.

مضافا الی أنه بعد ذلک ینفتح المجال أمام التمسک بالروایات الدالة علی حجیة ظواهر الکتاب.

إن قلت: لو کان المقصود من قوله تعالی "واخر متشابهات" سائر الظهورات القرآنیة غیر هذا الظهور، فیلغی هذا الظاهر القرآنی حجیة بقیة ظواهر القرآن، فلا یلزم من ذلک الغاء حجیة نفس هذا الظهور. مثل أن شخصا یقول کل خبری کاذب، فإنه لو کان ناظرا الی سائر اخباره، یعنی کل ما أخبرتکم لحد الآن کان کاذبا، فلا یلزم من وجوده عدمه، لأن هذا ناظر الی سائر إخباراته، و لا یلزم من کذب سائر إخباراته کذب هذا الخبر، بل یلزم منه صدق هذا الخبر.

اقول فی الجواب: ممکن فی قوله کل خبری کاذب أن نقول بأنه قضیة خارجیة ناظرة الی سائر إخبارات هذا الشخص، و لکن فی القضیة الحقیقیة التی تدل علی عدم حجیة ظهور الکتاب لا نحتمل عقلائیا التفکیک بین هذا الظهور و سائر الظهورات. فإنه یعنی أن الظهور غیر مقتض للحجیة. و أی فرق بین هذا الظهور و سائر الظهورات.

نحن ذکرنا بالامس أن هذه القاعدة التی عبر عنها بأن «کل ما یلزم من وجوده عدمه فهو محال» تمسک الاعلام بها فی مجالات الفقه، کما تمسک بها علماء المنطق فی بعض المجالات الاخری.

اما فی مجالات الفقه فنذکر فرعین:

الفرع الاول: ما ذکره السید الخوئی، من أن من سافر لأجل أن یصوم فی السفر تشریعا، فسفره سفر لأجل المعصیة، و لکن لو شمله حکم سفر المعصیة و وجب علیه الصوم إنقلب سفر معصیته الی سفر الطاعة، فیلزم من شمول حکم سفر المعصیة فی حقه انتفاء موضوعه و بذلک ینتفی نفس هذا الحکم، فیلزم من هذا الحکم عدمه. فهذا السفر سفر معصیة لکن لیس مشمولا لحکم سفر المعصیة. فهو یقصر فی سفره هذا و یفطر صومه.

لکن ما ذکره السید الخوئی فی هذا الفرع لیس تاما. فنحن نقول: إن کان هذا الشخص ملتفتا الی هذا المطلب و هو أنه لو اراد أن یسافر لأجل الصوم فی السفر تشریعا فیکون سفره سفر معصیة و بعد ذلک یجب علیه الصوم و بذلک لا یتمکن من الصوم فی هذا السفر تشریعا، فإذا التفت الی ذلک لا یتمشی منه القصد و لا یمکنه أن یقصد من سفره هذا الصوم فی السفر تشریعا بعد التفاته الی هذا المطلب.

و إذا لم یکن ملتفتا الی هذا المطلب، فنفس کونه قاصدا للصوم فی السفر تشریعا کاف فی أن یشمله حکم سفر المعصیة ولو لم یتمکن من تنفیذ مراده. لما وصل الی ذلک البلد لأجل أن یصوم فیه تشریعا قال له الاعلام أنت لا تتمکن من التشریع، لأنک سفرک سفر معصیة و یجب علیک الصوم لا تشریعا بل من باب التکلیف الالهی. فغایة الشیء أنه یدق علی رأسه و یقول: کان سفری لأجل هذا الشیء، ما وفقت له. صرفت الفلوس حتی أجی هنا و اصوم فی السفر تشریعا، و إنی ما أتمکن من ذلک. السفر الذی یکون لغایة المعصیة لا یلزم أن یوفق الشخص لتحقیق تلک المعصیة. فمن یسافر الی بلد لأجل أن یشرب فیه الخمر، فلما یذهب هناک یلقون علیه القبض، الشرطة یجی و یقول له هناک لم یکن من یبیع العرق؟ یقول خب أنا ما اعرف فجئت هنا لأجل أن اشرب عرق، یلقون علیه القبض و یرجعونه. یقول خب خلونی اصلی، کیف یصلی؟ یصلی تماما. لأن سفره لغرض المعصیة ولو لم یتمکن المعصیة خارجا. فهنا أیضا إذا لم یکن ملتفتا فیکفی قصده فی أن یکون سفره سفر معصیة، فیجب علیه الصوم و لا ینقلب سفره بداعی العصیان الی سفر لا بداعی العصیان. و اما لو کان ملتفتا مثلا حضر ابحاث السید الخوئی و عرف أنه إذا سافر لأجل أن یصوم فی السفر تشریعا یکون سفره سفر معصیة و حکم سفر المعصیة بشکل عام وجوب الصوم علیه، یقول أنا ما أتمکن من الصوم فی السفر تشریعا، فلا یتمشی منه هذا القصد.

الفرع الثانی: فی زمان کانت حوزة النجف تعیش بفروع غریبة و الاعلام فی کل مجلس یتباحثون عن ضم الفروع الغریبة حتی یشوفوا الطلبة کیف یکون، یستوعبون ضم المطالب. فمن جملة تلک الفروع التی کان السید اسماعیل الصدر ره کان یلتقی بالمحقق العراقی یقول هل یکون عندک فروع جنیة بعد أو لم یکن. سموه بالفروع الجنیة. من جملة تلک الفروع:

أن شخصا یعلم بأنه فی سفره هذا إذا نوی الاقامة عشرة ایام، فلو صلی تماما یطلعونه من البلد و لا یتمکن بعد ذلک من أن یصلی قصرا، و إذا صلی قصرا یبقونه فی البلد یقفلون الباب البیت الذی هو فیه و لا یخلونه یطلع من هذا البلد الا بعد مضی عشرة ایام. کیف یصنع؟

یلزم من وجوب التمام علیه أن لا یجب علیه التمام. لأنه إذا صلی تماما، یعلم بأنهم یطلعونه من البلد، تجیء الشرطة و تضبه بالسیارة و تودینه للحدود. و هو یعلم إذا صلی قصرا و هو یرید یرجع، الشرطة ما تخلی ترجع. شرطی عارف بمسائل علم الاصول یرید یجرب هذه المسألة. کیف یفعل هذا المسکین؟ یصلی تماما أو یصلی قصرا؟ کل ما یصلی یلزم من وجوده عدمه.

أنا اخلی هذا الفرع الثانی الجنی مفتوحا حتی أنتم تفکروا فی الجواب.

لکن اقول بشکل عام: لم یکن لدینا شیئ یلزم من وجوده عدمه. اصلا فی عالم نفس الامر لا یکون وجود شیء مقتضیا لعدمه. لیس عندنا شیء هکذا. و قد یلزم من ذلک التهافت فی عالم الثبوت، یلزم من وجوده عدمه و یلزم من عده وجوده. لا یکون. فإذن لا یکون لدینا شیء یلزم من وجوده عدمه. فکّروا.

هنا اقول: ما ذکر من أنه یلزم من حجیة هذا الظهور عدم حجیته، هذا لیس صحیحا، لا یلزم من حجیته عدم حجیته. لا، لازم حجیته التعبد الظاهری بعدم حجیته. و هذا لغو. یلزم من حجیة هذا الظهور الرادع عن العمل بظهور القرآن الکریم، یلزم من حجیته الواقعیة التعبد الظاهری أی العلم التعبدی بعدم حجیته. لا یلزم من حجیته عدم حجیته. یلزم من حجیته لغویة حجیته. لأن حجیته لا تقبل الوصول. لأن حجیته إذا وصلت فأنا اتعبد بعدم حجیته. فحجیته لیست قابلة للوصل، و کل حکم لا یکون قابلا للوصول لا یلزم من جعله اکثر من اللغویة. و من اجل اللغویة لا یمکن جعل الحجیة لا من أجل محذور عقلی کالخلف و کون وجوده مستلزما لعدمه.

نعم! أنا وجدت مطلبا فی بعض الکتب المطبوعة فی اروبا مترجمة بالفارسیة لحد الآن لم ینحل لی مشکلة أنه یلزم من وجوده عدمه. و لکن الانسان یعلم بأن فیه نحو من المغالطة. و فی البحوث یذکر هنا هذا المطلب من دون أن یشیر الی مستنده، و مستنده کتب مؤلفة فی الغرب فی الفلسفة. جری حدیث بین راسل و بین شخص آخر، فذاک الشخص ذکر مطلبا و وصل راسل الی نکتة من خلال هذا المطلب.

هذا المطلب شنو؟ اذکره بصورة اوضح:

المفاهیم علی قسمین:

مفهوم یشمل نفسه. یعنی مفهوم یکون مصداقا لنفسه. کمفهوم الشیء یکون مصداقا للشیء. الشیء مصداق للشیء، کما أن اللفظ مصداق لللفظ و الاسم مصداق للاسم. فهناک مفهوم یشمل نفسه، یعنی یکون مصداقا للنفسه.

و هناک مفهوم لا یشمل نفسه و لایکون مصداقا لنفسه. کمفهوم الانسان. مفهوم الانسان لیس انسانا. مفهوم الحرف لیس حرفا. بخلاف مفهوم الاسم فإنه اسم.

فإذن المفاهیم علی قسمین، المفهوم الذی لا یشمله نفسه کمفهوم الانسان، و مفهوم یشمل نفسه کمفهوم الشیء فإنه شیء.

و حینئذ یسأل یقال: المفهوم الذی لا یشمله نفسه هل هو مفهوم من المفاهیم أم لا.

قطعا تقولون مفهوم من المفاهیم.

فیقال: هذا المفهوم یشمل نفسه أو لا یشمل نفسه. فکل ما أجبتم یلزم منه خلافه. المفهوم الذی یشمل نفسه، لو کان یشمل نفسه أی لو کان هذا المفوم مصداقا لنفسه فیلزم أن لا یکون مصداقا لنفسه، لأنه مفهوم لا یشمل نفسه. و إذا لم یکن یشمل نفسه فیشمل نفسه. إذا کان هذا المفهوم مفهوم لا یشمل نفسه، فهو مصداق لمفهوم لا یشمل نفسه.

فکل ما اجبتم یعکس علیکم. مفهوم لا یشمل نفسه مثاله ماذا؟ مفهوم انسان. فیقال هذا المفهوم هل یشمل نفسه أو لا یشمل نفسه. إذا قلتم لا یشمل نفسه یقال فلابد أن یشمل نفسه، لأن هذا المفهوم إن لم یکن شاملا لنفسه فهو مصداق لمفهوم لا یشمل نفسه، فهو مصداق لنفسه. و إن کان یشمل نفسه یعنی هو مفهوم لا یشمل نفسه.

أنا أدری هذا نحو مغالطة، لکن کیف نطلع نکتة المغالطة؟ إذا أنتم طلعتم نکتة هذه المغالطة فإن شاء الله أستفید منکم.

و علی أی حال قاعدة ما یلزم من وجوده عدمه محال قاعدة غیر تامة.

و لکن نقبل أن حجیة ظهور ینفی حجة الظهورات یلزم من حجیته لغویته، لأن هذه الحجیة غیر قابلة للوصول. لأن حجیته مساوقة لکذبه. إذا کان حجة فیعنی أن نقول یکذب علیناحیث یقول الظهور لیس بحجة.

الوجه الثانی من الوجهین الذین ذکرا فی المنع عن حجیة ظهورات الکتاب: التمسک بعدة روایات. و هذه الروایات یمکن تقسیمها علی ثلاثة اقسام:

القسم الاول: ما ورد فی النهی عن تفسیر القرآن بالرأی. روی عن النبی صلی الله علیه وآله بعدة طرق أنه قال: من فسّر القرآن برأیه فلیتبوأ مقعده من النار.

یقال: تارة یکون مدلول آیة واضحا، فلا کلام لنا فیه. لیس هذا اصلا ظهورا بل هو نص و یفهمه الکل. و تارة وقع الخلاف فی معناه، فأنت تفسر هذه الآیة بنحو و صدیقک یفسرها بنحو آخر، هذا تفسیر بالرأی إذا لم یستند تفسیرک الی الروایات.

القسم الثانی: ما ورد بلسان النهی عن التفسیر مطلقا، لم یرد فی القسم الثانی عنوان التفسیر بالرأی کما فی تفسیر العیاشی عن عمار بن موسی عن أبی عبدالله علیه السلام: من فسّر آیة من کتاب الله فقد کفر. و فی روایة عبدالرحمن بن الحجاج: لیس شیء أبعد من عقول الرجال من تفسیر القرآن، إن الآیة ینزل اولها فی شیء و اوسطها فی شیء و آخرها فی شیء.

القسم الثالث: ما ورد بعنوان أن فهم القرآن مختص بالائمة علیهم السلام. إنما یعرف القرآن من خوطب به.

فیقال بأن هذه الاقسام الثلاثة شاملة للعمل بظهورات القرآن الکریم.

تأملوا فی ذلک الی اللیلة القادمة إن شاء الله.

والحمد لله رب العالمین.