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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الظواهر

کان الکلام فی حجیة ظهورات القرآن الکریم فأجبنا عن الروایات التی استدل بها علی عدم حجیة تلک الظهورات الا بعد تفسیر الائمة علیهم السلام.

صاحب الوسائل بعد ما استدل بتلک الروایات علی عدم حجیة ظهورات القرآن الکریم الا بعد تفسیر الائمة علیهم السلام، فکل ما فسروه یکون هو الحجة و ما لم یفسر یبقی علی عدم حجیته، فذکر:

أن ما روی من أن الله لا یخاطب الخلق بما لا یعلمون، فوجهه: أن المخاطب بالقرآن هم الائمة علیهم السلام، فالمقصود من الخلق الائمة الذین خوطبوا بالقرآن الکریم.

کما یمکن أن نوجهه بأن المخاطب و إن کان جمیع الخلق، لکن یکفی فی صدق أن الله لا یخاطب الخلق بما لا یعلمون، أن بعض الخلق و هم الائمة علیهم السلام یفهمون معنی القرآن. و هذا یکفی فی صدق أن الله لا یخاطب الخلق بما لا یعلمون.

ثم تعرّض لروایات التی تقول بأن الاحادیث تعرض علی الکتاب، فما وافق کتاب الله فیؤخذ به و ما خالف کتاب الله فیترک. قال: نعم صحیح، لکن یجب عرض الاحادیث علی مجموع الکتاب و السنة بما یشتمل السنة علی تفاسیر اهل البیت علیهم السلام. و أین هذا من العمل بظهورات القرآن إذا انفردت و لم یعاضدها الروایات.

راجعوا کتاب الوسائل الجزء 27 صفحة 205.

أنا لم أجد هذه الروایة التی ینقلها صاحب الوسائل فی أیّ مصدر. لکن اقول: إن کان هناک روایة بهذا المضمون إن الله لا یخاطب الخلق بما لا یعلمون، فهل یصح توجیهه بأن نقول المراد من الخلق خصوص اهل البیت علیهم السلام؟ أو أن المراد من الخلق کل الخلائق، لکن یکفی فی صدق إن الله لا یخاطب الخلق بما لا یعلمون معرفة اهل البیت بمعانی القرآن؟ هذا انصافا غریب.

التعبیر عن ائمة اهل البیت علیهم السلام بالخلق هل عرفیّ؟ و قد قال امیرالمؤمنین علیه السلام: نحن صنائع ربنا و الخلق بعد صنائع لنا. الخلق یعبّر به عن الناس، عن عامة الناس. التعبیر بالخلق عن الائمة الطاهرین علیهم السلام لیس تعبیرا مناسبا.

و علی أی حال إن تمت هذه الروایة فتدل علی نفس ما ذکرناه من أن ظواهر القرآن یفهمها کل الناس، هذا بیان للناس. و قد ورد فی روایة عن أمیرالمؤمنین علیه السلام أنه قال لزندیق: إن الله قسّم کلامه علی ثلاثة اقسام: فجعل قسما منه یعرفه العالم و الجاهل و قسما لا یعرفه الا من صفا ذهنه و لطف حسّه و صحّ تمییزه ممن شرح الله صدره للاسلام وقسما لا یعلمه الا الله و ملائکته و الراسخون فی العلم. وسائل الشیعة جزئ 27 ص 194.

و اما ما ذکره صاحب الوسائل فی معنی روایات عرض الاحادیث علی الکتاب، فهذا أیضا غیر عرفی. مفاد هذه الروایات أن القرآن الکریم هو الاصل و الاساس الذی إن وافقه الحدیث فیؤخذ بهذا الحدیث و إن خالفه الحدیث فیترک هذا الحدیث و ما یکون هذا شأنه کیف لا یکون حجة بنفسه؟ الذی یکون مائزا بین الحجة و غیر الحجة کیف لا یکون بنفسه حجة؟ و ما أدری ماذا یقول صاحب الوسائل عن حدیث ثقلین «إنی تارک فیکم الثقلین کتاب الله و عترتی اهل بیتی ما إن تمسکتم بهما فلن تضلوا بعدی أبدا» أ لیس هذا مفاده مرجعیة القرآن فی عرض مرجعیة اهل البیت علیهم السلام؟ نعم بلا اشکال إذا کان هناک اجمال فی القرآن الکریم فالمفسّر له هم ائمة اهل البیت علیهم السلام، و لکن الغاء القرآن عن الحجیة هذا لا یتناسب مع حدیث الثقلین.

هذا تمام الکلام فی حجیة ظهورات القرآن الکریم.

الشیخ الانصاری هنا طرح مسئلة، و هی: انه فی فرض اختلاف القرائات ماذا یصنع؟ و مثل لذلک بقوله تعالی "یسئلونک عن المحیض قل هو اذی فاعتزلوا النساء فی المحیض و لا تقربوهن حتی یطهرن" و فی قرائة "حتی یطهّرن" الظاهر من التشدید أی حتی یطهّرن هو الاغتسال من الحیض، کما أن الظاهر من قرائة التخفیف أی حتی یطهرن النقاء من دم الحیض، فالختلف المعنی باختلاف القرائتین.

ذکر الشیخ الانصاری: أنه بناءا علی القول بتواتر القرائات کما هو المنسوب الی المشهور و أصرّ علیه الشهید الثانی، فهما بمنزلة آیتین، و المقصود من تواتر القرائات لیس هو تواتر القرائات عن القراء السبعة. لا، تواتر القرائات عن النبی صلی الله علیه و آله، و هذا هو الذی یدعیه العامة من أن القرآن نزل علی سبعة احرف. فإذن نزلت آیتان من عند الله، و لا تقربوهن حتی یطهرن و لا تقربوهن حتی یطهّرن. فیقع بینهما المعارضة. فإن کان هناک جمع عرفی بینهما فهو والا فنتوقف فی العمل بهما و نرجع الی الاصل. و اما بناءا علی عدم تواتر القرائات، فإن قلنا بحجیة کل قرائة من القرائات السبع أو القرائات العشر، کما ثبت بالاجماع جوز القرائة بکل قرائة من القرائات السبع أو القرائات العشر، إن قلنا بأنه کما یجوز القرائة بکل قرائة من تلک القرائات کذلک یمکن الاستدلال الفقهی بکل من تلک القرائات، فیکون من تعارض الحجتین. و اما إذا قلنا بعدم حجیة القرائات و إن جاز الاکتفاء بأیة قراءة فی الصلاة و غیرها، لکن لا تکون أیة من تلک القرائات حجة لاحتمال أن النازل من عند الله علی نحو قرائة اخری. فحینئذ یکون اختلاف القرائات من اشتباه الحجة باللاحجة، لا ندری أیّ من تلک القرائات هو النازل من عند الله، فیرجع الی الاصل. و ما هو الاصل سنتکلم عنه.

اقول: هذا الکلام من الشیخ الانصاری و الذی یقرب منه کلام صاحب الکفایة یحتاج الی توضیح و تبیین.

اما تواتر القرائات، فهو و إن کان منسوبا الی مشهور فقهاء الشیعة کما علیه جمهور العامة، لکن السید الخوئی فی تفسیر البیان انکر هذه النسبة، و لم یثبت لنا تمامیة هذه النسبة الی المشهور. و الصحیح عندنا عدم تواتر القرائات. ففی صحیحة الفضیل بن یسار قلت لأبی عبدالله علیه السلام: إن الناس یقولون إن القرآن نزل علی سبعة أحرف، فقال کذبوا اعداء الله و لکنه نزل علی حرف واحد من عند الواحد. و فی روایة الحسین بن محمد عن معلی بن محمد (و هما لم یوثقا و لکن یمکن تصحیح السند المشتمل علیهما لإکثار الأجلاء عنهما) عن الوشاء (حسن بن علی الوشاء و هو ثقة) عن جمیل الدراج (هذا الرجل العظیم) عن محمد بن مسلم و زرارة عن أبی جعفر علیه السلام قال: إن القرآن واحد نزل من عند واحد و لکن الاختلاف یجیء من قبل الرواة.

نعم یمکن توجیه ما ورد من أن القرآن نزل علی سبعة أحرف بأن نقول: نزل علی سبعة لهجات عربیة. لأن قریش کان له لهجة و لغة دارجة عربیة، و لتیم لهجة و لغة دارجة اخری، و هکذا، فأحیانا یشتمل القرآن الکریم علی لهجات مختلفة.

و کیف کان لا اشکال أن القراء السبعة المعروفین الذین اولهم نافع و آخرهم الکسائی الذی مات سنة مأة و تسعین تقریبا متأخرون عن زمان النبی صلی الله علیه و آله و لم یدرکه واحد منهم، فلا ینبغی الریب فی عدم کون هذه القرائات مرویة عن النبی صلی الله علیه و آله فضلا عن تواترها عنه، و إنما هو اجتهاد منهم أو من اساتذتهم، بل لم یثبت تواتر هذه القرائات من هؤلاء القراء انفسهم وإنما نقلها عنهم تلامذتهم الذین عرف بعضهم بالکذب، کحفص أحد الراویین لقرائة عاصم و الراوی الآخر شعبة، و بعضهم و إن کانوا من الکباریة یقولون القرآن هو هذا الموجود فی أیدینا الذی هو مکتوب بروایة حفص عن عاصم. الله یرحم السید الخمینی یقول: بقیة القرائات تلاعب بالقرآن. نقول: یا سیدنا! أنتم عایشین فی ایران فی هذه القرون، اولا فی بقیة البلاد فی المغرب القرائة الدارجة قرائة نافع بروایة ورش. و فی کتاب منهج الصادقین فی تفسیر القرآن الکریم مکتوب أنه قبل مأتین سنة تقریبا: القرائة الدارجة فی ایران کانت قرائة عاصم علی روایة شعبة. لا علی روایة حفص. والاختلاف بین الروایتین لیس قلیلا.

فکیف نقول القرآن النازل من عند الله هو هذا المصحف الذی موجود بأیدینا المکتوب علی قرائة عاصم بروایة حفص. لا، القرائات مختلفة و الروایات عن القراء السبعة مختلفة. و لم یثبت حجیة أیة قرائة منها إذا اختلف مفادها عن قرائات اخری.

فمقتضی القاعدة فی فرض اختلاف القرائات عدم جواز الاستدلال بأیة من تلک القرائات. بل لو کنا نحن و مقتضی القاعدة لکنا نقول بأنه یجب فی الصلاة اختیار سورة لا تشتمل علی اختلاف القرائات أو تکرار القرائات مع الامکان. حتی سورة الحمد، مقتضی القاعدة تکرار مالک یوم الدین و ملک یوم الدین.

جواب السؤال: لا، التکرار لیس مضرا، لماذا؟ لأنه حینما یقول الانسان مالک یوم الدین ملک یوم الدین یقصد قرائة ما هو النازل من عند الله، و ما لیس نازلا من عند الله یقصد به الذکر، و ذکر الله من الصلاة، کما ذکرت الله و رسوله فهو من الصلاة.

و هکذا إذا یقرأ سورة توحید مقتضی القاعدة أن یکرر قوله تعالی و لم یکن له کفُوا أحد، و لم یکن له کفْوا أحد، ولم یکن له کفُؤا احد، و لم یکن له کفْؤا أحد.

لکن الائمة علیهم السلام سهلوا علینا الامر، السیرة المتشرعیة القطعیة فی زمان الائمة علیهم السلام أن الشیعة کانت تقرأ فی الصلاة و تختار قرائة واحدة، و لا تحتاط بالجمع بین القرائات. و الائمة لم ینکروا ذلک. مضافا الی وجود روایات تؤید ذلک:

ففی روایة سالم ابن ابی سلمة فی الکافی: قرأ رجل علی أبی عبدالله علیه السلام و أنا استمع حروفا من القرآن لیس علی ما یقرأه الناس. فقال ابوعبدالله علیه السلام مه (اسکت) کفّ عن هذه القرائة، إقرأ کما یقرأ الناس حتی یقوم القائم علیه السلام فإذا قام قرأ کتاب الله عزوجل علی حده و اخرج المصحف الذی کتبه علی علیه السلام. و قال: أخرجه علی علیه السلام الی الناس حین فرغ منه و کتبه فقال لهم هذا کتاب الله کما انزله الله علی محمد صلی الله علیه و آله فقالوا هو ذا عندنا مصحف جامع فيه‌ القرآن لا حاجة لنا فيه فقال أمیرالمؤمنین علیه السلام لهم: أما و الله ما ترونه بعد يومكم هذا أبدا، إنما كان على أن أخبركم حين جمعته لتقرؤوه.

الظاهر تمامیة سند هذه الروایة و إن کان فیه عبدالرحمن بن أبی هاشم، لأنه عبدالرحمن بن محمد بن أبی هاشم البجلی الذی قال عنه النجاشی جلیل من اصحابنا ثقة ثقة، و أما سالم أبی سلمة فهو سالم بن مکرم أبی خدیجة الذی وثقه النجاشی و ابن فضال، و تکلمنا حول وثاقته بما لعله لا مزید علیه.

الروایة الثانیة: ما رواه الکافی عن سفیان بن السمط قال سألت اباعبدالله علیه السلام عن ترتیل القرآن، فقال اقرئوا کما علّمتم، یعنی کما علمکم قرائکم.

نعم هذه الروایة ضعیفة سندا لأجل سهل بن زیاد و سفیان بن السمط.

الروایة الثالثة: مرسلة محمد بن سلیمان و إن کانت مرویة فی الکافی عن أبی الحسن علیه السلام قال قلت له: جعلت فداک إنا نسمع الآیات من القرآن لیس هی عندنا کما نسمعها و لا نحسن أن نقرأها کما بلغنا عنکم (یعنی قرائات مرویة عنکم تختلف عن القرائات الرائجة بین الناس) فهل نأثم أو نقرأ مثل ما یروی عنکم؟ فقال لا اقرئوا کما تعلمتم فسیجیئکم من یعلمکم.

علی أی حال الروایة الاولی صحیحة سندا و الروایتان الأخیرتان تصلحان للتأیید.

فهذه الروایات تدل علی جواز القرائة بالقرائات المعروفة بین الناس، لا القرائات الشاذة. لأنه قال إقرئوا کما یقرأ الناس. و السیرة المتشرعیة القدر المتیقن منها القرائة من قرائات المشهورة و إن لم تکن من القرائات السبعة کما ذکره السید الخوئی ره.

نعم! ورد فی روایة أن قرائة اهل البیت قرائة أبی. فی الکافی عن محمد بن یحیی عن احمد بن محمد عن علی بن الحکم عن عبدالله بن فرقد و المعلی بن خنیس قالا کنا عند ابی عبدالله علیه السلام و معنا ربیعة الرأی فذکرنا فضل القرآن فقال ابوعبدالله علیه السلام إن كان ابن مسعود لا يقرأ على قرائتنا فهو ضال، فقال: ربيعة ضال؟ فقال: نعم، ضال، ثم قال أبو عبد اللّٰه (عليه السلام) أما نحن فنقرأ على قراءة اُبيّ.

قرائة أبیّ غیر معلومة فعلا.

السید الخوئی یقول لعل المقصود من هذه الروایة قرائة أبیّ فی آیة معینة لا قراءة أبیّ فی کل القرآن.

علی أیّ حال إن تم ما ذکره السید الخوئی فهو، و الا فلابد من ردّ علم هذه الروایة الی أهلها، فإنه لو کان الواجب اتباع قراءة أبیّ لبان و اشتهر بین الشیعة، و لا أحد من فقهاء الشیعة قال بذلک. بل ادعوا الاجماع علی جواز القرائة بالقرائات المعروفة.

و لکن کما ذکرنا لا یمکن الاستدلال بأیة من تلک القرائات، فحینئذ لا یمکن لا الاستدلال بقرائة حتی یطْهرن و لا بقرائة حتی یطهّرن.

و بقیة الکلام فی اللیلة القادمة إن شاء الله.

والحمد لله رب العالمین.