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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الظواهر

وقع الکلام فی حجیة قول اللغوی. فإنه کثیرا ما نحتاج الی معرفة معنی لغة سواء وردت فی القرآن الکریم أو فی الروایات، فنرجع الی کتب اللغة. فیقع الکلام فی أن قول اللغوی حجة إذا لم یفد الوثوق أم لا؟

المنسوب الی المشهور حجیة قول اللغوی، و استدل لهم بعدة وجوه:

الوجه الاول: ما یدعی من الاجماع علی العمل بقول اللغوی. فإن العلماء فی جمیع الاعصار یراجعون کتب اللغة و یعملون بها فی تعیین معانی الالفاظ و یستشهدون بقول اللغوی فی مقام الاحتجاج بلا انکار من أحد.

اورد علی هذا الوجه: اولا: أن الاجماع القولی من العلماء غیر متحقق. فإن کثیرا من العلماء لم یتعرضوا لهذا البحث اصلا.

و اما الاجماع العملی فلا یمکن احرازه، أن عملهم بقول اللغویین لعله کان لأجل حصول الوثوق و الاطمئنان لهم بعد الرجوع الی کتب اللغة.

و ثانیا: هذا الاجماع حتی علی تقدیر ثبوته فهو اجماع مدرکی، فلا یحرز اتصاله بزمان المعصوم علیه السلام. نعم! غایته اجماع العلماء فی عصر الغیبة علی ذلک. هذا لیس بمهم. المهم احراز اجماع اصحاب الائمة علیهم السلام علی ذلک بأن کانوا یراجعون الی کتب اللغة و الی کلمات اللغویین و یعملون بها من دون حصول وثوق لهم بصدق کلام اللغویین، و أنی لنا باثبات ذلک.

صاحب الکفایة قال: لو سلم اجماع العلماء علی الرجوع الی کتب اللغة و کلمات اللغویین فالقدر المتیقن منه رجوعهم الی کلمات اللغویین فی فرض اجتماع شرائط الشهادة من تعدد اللغوی الشاهد علی معنی کلمة و عدالته. یعنی یشهد رجلان عدلان من اللغویین علی ثبوت معنی لکلمة. و هذا لا یتفق عادة فی کلمات اللغویین حتی لو اتفق شخصان من اللغویین علی تفسیر کلمة و بیان معنی لتلک الکلمة فکیف نثبت عدالتهما؟ فإن جملة من اللغویین اورد علیهم الاتهام بکونهم فسقة فجرة کالکسائی.

الوجه الثانی لاثبات حجیة قول اللغوی: ما یقال من أن اللغوی من اهل الخبرة فی تعیین معانی الالفاظ. و بناء العقلاء علی رجوع الجاهل الی العالم و الخبرة من دون لزوم تعدد الخبرة أو عدالته.

السید السیستانی بالنسبة الی خبر الثقة لا یری حجیة خبر الثقة ما لم یفید الوثوق و الاطمئنان، مضافا الی أنه فی الموضوعات یستشکل فی حجیة خبر ثقة واحد. یعنی هناک اشکالان علی حجیة خبر الثقة فی الموضوعات: الاشکال الاول: المنع من حجیة خبر الثقة مطلقا ما لم یفد الوثوق و الاطمئنان، و الاشکال الثانی: أن خبر الثقة فی الموضوعات لا دلیل علی حجیته إذا لم یفد الوثوق حتی لو قبلنا حجیة خبر الثقة فی الاحکام.

لکنه فی شهادة اهل الخبرة یقول لا حاجة الی حصول الوثوق من کلام اهل الخبرة و لا الی تعدد اهل الخبرة، فیکتفی بشهادة خبیر واحد باجتهاد مرجع أو اعلمیته. شخص من اهل الخبرة له صلاحیة فی تشخیص اجتهاد المجتهد أو اعلمیته یشهد بأن فلانا مجتهد و اعلم فنقبل قوله و لو لم یحصل لنا الوثوق من کلامه و لو کان خبیرا واحدا. و لو تعارض قوله مع قول خبیر آخر فنقبل قول الاعلم منهما. مثلا الذی شهد بأعلمیة زید هو من کباریة العلماء و الذی شهد بأعلمیة عمرو هو فی ادنی مراتب الخبرویة مثلا، نقبل قول الذی هو فی اعلی مراتب الخبرویة. لأنه اعلم، و الاعلمیة من مرجحات باب تعارض قول اهل الخبرة.

فهنا قد یقال بأن اللغویین کانوا من اهل الخبرة فی تشخیص المعانی اللغویة حتی لو کان اللغوی شخصا واحدا و لم یکن عدلا و إنما کان ثقة فی شهادته، فنقبل قوله و ل ولم یحصل لنا الوثوق و الاطمئنان.

السید السیستانی کبرویا یقبل هذا الوجه. یعنی إذا ثبت أن هذا الراوی خبیر لا أنه لیس خبیرا و إنما جمّع کلمات اللغویین، لا، لا یفید، إذا ثبت أن هذا اللغوی خبیر فی مهنته و ثقة فیخبر بأن معنی هذا اللفظ هذا، نقبل قوله.

اورد علی هذا الوجه عدة ایرادات:

الایراد الاول: ما ذکره صاحب الکفایة من أن المتیقن من بناء العقلاء إنما هو العمل بقول اهل الخبرة إذا اوجب الوثوق و الاطمئنان، و لا یکاد یحصل من قول اللغوی الوثوق و الاطمئنان بالاوضاع اللغویة.

هذا الکلام من صاحب الکفایة ینافی ما ذکره فی بحث الاجتهاد و التقلید من الکفایة، حیث قال: الفقیه من اهل الخبرة، و بناء العقلاء علی قبول قول اهل الخبرة. و لم یقید حجیة فتوی الفقیه بما إذا اورث الوثوق و الاطمئنان، بل عادة قول الفقیه لا یوجب حصول الوثوق و الاطمئنان بعد اختلاف شدید بین الفقهاء. راجعو الکفایة صفحة 472.

و المهم أن هذا الاشکال من صاحب الکفایة اشکال مبنائی و محصله عدم ثبوت بناء العقلاء علی اتباع قول اهل الخبرة إذا لم یحصل لهم الوثوق و الاطمئنان. إذا رجعوا الی الطبیب لا یعملون بقول الطبیب الا إذا حصل لهم وثوق نفسی و اطمئنوا بکلامه. إذا لم یطمئنوا بکلامه و احتملوا احتمالا عقلائیا أنه مشتبه، و المفروض أن الغرض غرض لزومی یکون مما یهتم به الانسان لا غرض غیر لزومی، یقال بأنه لم یثبت بناء العقلاء علی قبول قول الطبیب تعبدا.

نعم! قد یکون هناک تزاحم فی الاغراض، دوران الامر بین المحذورین، إذا لم یعمل بقول الطبیب یخاف من الموت، فیقبل قوله من باب تزاحم الاغراض. و لکن إذا لم یکن هناک تزاحم فی الاغراض بمجرد أن یقول له الطبیب سوّ عملیة جراحیة فی القلب یقبل قوله و إن کان لا یحصل له الوثوق من کلامه؟

المحقق النائینی قال: فی البناء العقلاء فی الاغراض الشخصیة صحیح، لا یعملون الا باطمئنانهم، لا یقبلون قول اهل الخبرة مطلقا، لا یقبلون قول الطبیب. و لکن یقول المحقق النائینی: یجب علینا أن نلحظ بناء العقلاء فی مجالات الاحتجاج إذا ارادوا أن یحتجوا علی شخص آخر، أو یحتج العبد علی مولاه أو یحتج المولی علی عبده. إذا صار مقام الاحتجاج یقول المحقق النائینی نری أن العقلاء یحتجون بقول الخبیر. إذا صار تنازع بین الورثة فی تقویم ترکة المیت، هذا القاع کم قیمتها، أو هذه الامارة کم قیمتها، ذاک السیارة کم قیمتها، صار تنازع. یراجعون الی الذی هو اخصائی فی هذه المجالات، فی قیمة البناء یراجعون الی المعمار، فی قیمة السیارة یراجعون الی الاخصائی فی تقویم السیارة، یقبلون قوله. حتی لو لم یحصل لهما الوثوق یقولون هذا هو الاخصائی اشلون لا نقبل قوله.

الایراد الثانی علی هذا الوجه: ما ذکره السید الخوئی فقال: نعم! أنا اقبل بناء العقلاء علی الرجوع الی العالم و الی اهل الخبرة فی مقام الاحتجاج و قبول قوله و لو لم یحصل لهم الوثوق و الاطمئنان. لکن الرجوع الی اهل الخبرة یختص بالمسائل النظریة التی یحتاج الی حدس و اجتهاد و تدقیق و استدلال، کما فی الطبابة و الهندسة و نحو ذلک. و اما فی الامور الحسیة لم تقم سیرة عقلائیة علی رجوع الجاهل الی العالم. یخبر شخص بموت زید، لا حسّا بل حدسا، من باب أنه کان مبتلی بمرض خبیث و حسب المعاییر الطبیة هو قد مات، یقول أنا طبیب اخصائی اقول هذا یموت. الله یرحم امواتکم اخوی المرحوم کان مبتلی بسرطان الرئة، طبیب اخصائی فی الرئة من اصدقائی رأی و قال هذا ما یعیش اکثر من تسعة اشهر، و لکنه عاش الی اکثر من ست أو خمس سنوات و بعد ذلک توفّی، رحمة الله علی الجمیع، اقول: هذا الطبیب الاخصائی یقول هذا المریض لا یبقی الی اکثر من تسعة اشهر، فهو حسب تشخیصه اخبر جماعة بأن فلان قطعا میّت. خب موت الاشخاص لیس من الامور الحدسیة و الاجتهادیة، یأخذ التلفون ویخابر اهله یقول اشلون صحة والدکم؟ هم یقولون الحمد لله أو رحمت الله علیه. هذا امر حسی، لا یقبل الاجتهاد. و قول الطبیب أو قول المجتهد لیس حجة بالنسبة الی هذه الامور الحسیة.

ثم یقول السید الخوئی: الاوضاع اللغویة من هذا القبیل. ظهور لفظ فی معنی امر حسیٌّ. هذا اللغوی یجتهد فنقبل قوله؟ لا دلیل علیه.

السید السیستانی أجاب عنه، قال: إذا عرض علی هذا الامر الحسی ما یوجب کونه حدسیا بالعرض و إن کان حسیا بالذات، أی مانع من قبول قول اهل الخبرة بالنسبة الیه؟ الان صار تشخیص الظهورات العرفیة امرا اجتهادیا و حدسیا، والله أنتم کعرب ما تدرون شنو معنی صعید، شنو معنی الکعبین، لأن هذه الکلمات مهجورة، فصارت حدسیة بالعرض. بعد ما کانت حسیة. و قد یکون منشأ صیرورتها حدسیة بالعرض فقد مناشئ الاستنباط و مصادر الاستنباط. لیس عندنا کتب مثل ما کان عند اللغویین القداما. فنحتاج الی أن نرجع الی قول اللغوی الخبیر بالنسبة الی هذا الامر الحسی بالذات الذی صار حدسیا بالعرض.

والانصاف أن کلام السید السیستانی متین. لو کان قول الخبرة حجة کما هو المفروض و إن لم یفد الوثوق و الاطمئنان، فلا یختص ذلک بالامر الحدسی بالذات، بل یشمل الامر الحدسی بالعرض و إن کان حسیا بالذات. مثل التوثیقات الرجالیة، کون حریز ثقة امر حسی لکن الان صار حدسیا بالعرض من جهتین: اولا من جهة الفاصل الزمانی بیننا و بینه، و من جهة فقد مصادر الاستنباط. الشیخ الطوسی و النجاشی کان عندهما اکثر من مأة کتاب رجالی. کم عندنا کتاب رجالی الان؟ کتاب الشیخ الطوسی و کتاب نجاشی، کتب قلیلة، فنحن فقدنا مصادر الاستنباط، فماذا لا یمکن الرجوع الی قول الخبرة؟ و إذا وقع التعارض بین قول خبیرین، فنقلد الاعلم منهما.

و بقیة الکلام فی اللیلة القادمة إن شاءالله.

و الحمد لله رب العالمین.