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الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: حجیة الاجماع

التاريخ: الثلثاء 5 ذیقعدة الحرام 1445 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين

فی حجية الاجماع

استدلال العامة بروایات علی حجیة الاجماع

کان الکلام فی ادلة العامة علی حجیة الاجماع، ذکرنا عدة آیات قرآنیة و استدل بها علی حجیة اجماع المسلمین و أجبنا عنها.

و اما الروایات، فقد استدل بعدة روایات مفادها أن النبی صلی الله علیه و آله کان یقول: إن امتی لا تجتمع علی ضلالة فإذا رأیتم اختلافا فعلیکم بالسواد الاعظم. رواه ابن ماجة فی السنن 2/303.

و روی ابوداود فی سننه عن أبی مالک عن النبی صلی الله علیه و آله أنه قال: إن الله أجارکم من ثلاث خلال: أن لا یدعو علیکم نبیکم فتهلکوا جمیعا و أن لا یظهر اهل الباطل علی اهل الحق و أن لا تجتمعوا علی ضلالة.

و روی الترمذی فی سند عن ابن عمر عن رسول الله صلی الله علیه وآله أنه قال: إن الله لا یجمع أمتی علی ضلالة و ید الله مع الجماعة و من شَذّ شُذّ الی النار.

و روی احمد بن حنبل فی مسنده عن أبی ذر عن النبی صلی الله علیه و آله أن قال: علیکم بالجماعة فإن الله عزوجل لن یجمع أمتی الا علی هدی.

و ذکر العلامة الحلی فی کتاب التذکرة: من جملة خصائص النبی صلی الله علیه و آله: أن امته معصومة لا تجتمعوا علی الضلالة.

هذه الروایات کلها ضعیفة السند.

اما ما رواه ابن ماجة، ففی سندها: ابوخلف الاعمی و اسمه حازم بن عطاء و هو ضعیف. و قال الشیخ العراقی فی تخریج احادیث البیضاوی أن هذا الحدیث جاء بطرق فی کلها نظر.

و اما بالنسبة الی ما رواه فی سننه، ففی سندها: محمد بن عوف الطائی، و قد ذکر الذهبی فی میزان الاعتلال أنه مجهول الحال و فیه \*و قد ذکر الذهبی أنه ضعفه ابوحاتم. و نقل عن أبی حاتم أن کل ما یرویه شریح عن أبی مالک الاشعری فهو مرسل.

و أما ما رواه الترمذی، ففی سندها: سلیمان بن سفیان المدنی، و قد ذکر الذهبی أنه قال ابن معین عنه أنه لیس بشیء و قال مرة إنه لیس بثقة، و کذا قال النسائی. و قال ابوحاتم و الدارقطنی ضعیف و لیس له فی السنن و المسانید غیر حدیثین.

و اما ما رواه ابن حنبل، ففی سندها: ابن عیاش الحمیری الذی قال عنه الذهبی إنه مجهول. و فیه ایضا البختری بن عبید و ذکره الذهبی و قال ضعفه ابوحاتم.

فهذه الروایات کلها ضعیفة السند. هذا من حیث السند.

عدم دلالة هذه الاحادیث

و اما من حیث الدلالة:

اولا: عدم اجتماع الامة علی الضلالة لا یعنی عدم اجتماعها علی الخطاء. غایته أن الامة الاسلامیة لا یسلکون منهجا یشتمل علی الضلالة. أما أنهم ما یخطئون و کل ما یقولون فهو حق؟! هذا لا یستفاد من هذه الروایات.

و ثانیا: غایة الامر أن هذه الروایات تدل علی أن اغلبیة المسلمین لا یجتمعون علی غیر الهدی، و أین هذا من حجیة اجماع الفقهاء!

اضف الی ذلک: أن قوله علیه السلام علی ما فی هذه الروایات لا تجتمع امتی علی ضلالة، أنا لا اقول امة لیس فیها امامهم فیوجد فیهم نقص شدید، حتی یقال بأن دعوی أن الامة لا تجتعوا علی ضلالة لو کان المقصود منه أن الامة بما فیهم الامام المعصوم لا یجتمعون علی ضلالة فهذا خلاف الظاهر، لأن الامام المعصوم لا یخطئ، فضم الامة الیه یکون من ضم الحجر الی جنب الانسان. هذا اشکال طرحه فی البحوث. أنا لا اقول أمة لیس فیها الامام المعصوم لیس امة کاملة حتی یقال بأن عصمة الامة لأجل عصمة الامام المعصوم خلاف الظاهر، و الا لکان یقول الامام المعصوم لا یخطئ، امیرالمؤمنین لا یخطئ، علی مع الحق و الحق مع علی یدور معه حیث ما دار. لماذا قال لا تجتمع امتی علی ضلالة.

ولکن الذی اقول: هو أن اجتماع الامة لا یعنی اجتماع الهمج الرعاء اتباع کل ناعق یمیلون مع کل ریح. اجتماع الامة لا یصدق الا اذا کان بینهم الخواص من المسلمین. الجماعة الاقل عددا و اکثر فهما و ورعا اذا سلکوا سبیلا. و الاغلبیة التی تسمع الی کل نعیٍ و یتبع کل کلام و یغترّ بظواهر الاشخاص هل السبیل الذی یسلکه الهمج الرعاء یصدق علیه اجتماع الامة الاسلامیة علیه و لیس فیهم الخواص من اصحاب النبی، لیس فیهم سلمان، لیس فیهم ابوذر، لیس فیهم عمار، لیس فیهم مقداد، لیس فیهم اهل البیت علیهم السلام لا بما هم معصومون بل بما أنهم ممیزون فی المجتمع الاسلامی، کیف یصدق یصدق علی السبیل الذی یسلکه الهمج الرعاء أنه سبیل المؤمنین و أنه اجتمعت الامة علی شیء و لا تجتمع الامة علی ضلالة؟

و سلام الله علی امیرالمؤمنین حیث کان یقول علی ما ببالی: لا تخافوا من قلة الناس فإن الناس اتباع الدنیا. الناس اتباع الدنیا[[1]](#footnote-1).

و مع الغمض عن جمیع ذلک اقول: استقلال هذه الروایات بصالح تفکیر اُسّس علی اساس انقلاب و مؤامرة، اجتمعت جماعة فی مکان و اختاروا شخصا ثم اجبروا الناس علی متابعته، هذا یعنی اجتماع الامة علی شیء؟! فأین قول الخلیفة الثانی أن بیعة فلان کانت فلتة وقی الله شرها. من بایع رجلا من غیر مشورة من المسلمین فلا یبایع هو و لا الذی بایعه ثغرة أن یقتلا. أو بعده نصب الخلیفة الثانی من قبل الخلیفة الاول، هذا اجتماع الامة علی هدی؟! و أما الخلیفة الثالث فاختاره اغلبیة الشوری، الشوری المنتخب من قبل الخلیفة الثانی، فیا لله و للشوری فمال أحدهم لضغنه و الآخر لصهره.

و کیف کان، هذا بالنسبة الی الادلة العامة لاثبات حجیة الاجماع.

منشأ حجیة الاجماع عند الشیعة

اما حجیة الاجماع عند الشیعة

فلا اشکال فی أن منشأها کشف الاجماع عن رأی المعصوم علیه السلام. و الا مجرد اجماع المسلمین لیس له موضوعیة. إن کان حجة فإنما لأجل کشفه عن رأی المعصوم. و قد ذکر عدة وجوه لاثبات کشف الاجماع عن رأی المعصوم:

اجماع الدخولی

الوجه الاول: ما هو المعروف عن السید المرتضی، و لکنه مذکور فی کتاب العدة للشیخ الطوسی ایضا، من أنه: لا یخلوا عصر من الاعصار من امام معصوم. فمتی اجتمعت الامة علی قول فحیث إن الامام المعصوم داخل فی جملة الامة فنعلم برأی المعصوم لوجود المعصوم فی ضمن الامة.

الجواب عن الاجماع الدخولی

إن تم لهذا الوجه مصداق فلا اشکال فی تمامیته. و لکن أنّی لنا من احراز دخول الامام علیه السلام فی ضمن المجمعین. حتی لو عبّر فی الکتب الفقهاء «علیه اجماع فقهاء المدینة» هم ما کانوا یهتمون بشأن الامام الصادق علیه السلام. نعم احیانا یذکرون أن جعفر بن محمد علیهما السلام کان یقول کذا. اما بعنوان فقیه من فقهاء المدینة ما کانوا یعتبرون. لا انهم لا یقبلون المکانة العلمیة للامام الصادق علیه السلام، لکن التعبیر باجماع فقهاء المدینة لا یظهر منه الا اجماع الرسمیین و الحکومیین من فقهاء المدینة. أو إن لم نقل الفقهاء الحکومیین نقول الفقهاء المقبولین لدی الجالی الموجودة و الاغلبیة التی لا تعترف بمذهب التشیع.

الاجماع اللطفی

الوجه الثانی: ما هو المعروف عن الشیخ الطوسی: من أنه إذا ظهر بین الطائفة الامامیة قول و لم یعرف له مخالف و لم یکن هناک دلیل یدل علی بطان ذلک القول، فمن قاعدة اللطف نستکشف أن هذا القول لیس باطلا. لأنه إذا اتفق الفقهاء من الامامیة علی حکم شرعی و لم یکن هناک دلیل واضح علی بطلان ذلک القول، فسکوت الامام المعصوم یکون خلاف اللطف الواجب علیه. و یسمی هذا الوجه بقاعدة اللطف.

یقول: سکوت الامام مع کون ذاک القول خلاف الواقع قبیح. العدة الجزء 2 صفحة 642.

عدم تمامیة الاجماع اللطفی

هذا الوجه غیر تام:

اولا: ننقض علیه بما لو انحصر فقیه فی زمان بشخص واحد. بعد أن الشیخ الطوسی یقول: لا یضر مخالفة من انقرض عصره. فی کل زمان لابد أن یکون للمشهور مخالف. و الا لو لم یکن له مخالف نستکشف أن قول المشهور هو الحق. فإذا انحصر الفقیه فی زمان بشخص واحد فهل یکون فتواه کاشفا عن الحکم الشرعی بمقتضی قاعدة اللطف؟ استبعد مثل الشیخ الطوسی یلتزم بهذه النتیجة الغریبة.

و ثانیا: اصلا قاعدة اللطف لیست تامة فی حد ذاتها. ارسال الرسل لطف من الله سبحانه و تعالی و تفضل منه، فلو ترکه لم یکن قبیحا. نعم عرفنا أن الشارع رئوف بعباده، لطیف بهم، یمنّ علیهم، یتفضل علیهم و یرسل علی الناس رسولا من انفسهم یزکیهم و یعلمهم الکتاب و الحکمة، لکن کله تفضل من الله کما قال السید الخوئی وغیره، لا یکون ترکه قبیحا بحیث الناس یحتجون علی الله لماذا خلقتنا و لم ترسل الینا رسولا. الله سبحانه و تعالی یقول: أ لم اعطکم عقلا یهدیکم الی ما هو الحسن و الی ترک القبیح؟ إن لله علی الناس حجتین حجة ظاهرة و حجة باطنة، کان بالامکان أن یکتفی الله سبحانه و تعالی بالحجة الباطنة و هو العقول.

فإذن اصل قاعدة اللطف حتی بالنسبة الی ارسال الرسل و انزال الکتب لیست تامة.

نعم! "ما کان الله لیضل قوما بعد إذ هداهم حتی یبین لهم ما یتقون"، و لکن کله تفضل. فبعث فیهم رسله و واتر الیهم انبیائه لیثیروا لهم دفائن العقول. لکن قلت لکم کله تفضل من الله سبحانه و تعالی.

و ثالثا: افرض أن قاعدة اللطف تقتضی ارسال الرسل و انزال الکتب و هدایة الناس، لکن بالطریق المتعارف. و لیس مخالفة الامام المعصوم من طریق عالمٍ لقول العلماء طریقا متعارفا. و الامام علیه السلام بشکل و آخر یحرّک فقیها فی زمان کی یخالف القول المشهور، أی اثر له؟ المشهور یقبلون کلامه؟! إذا تقولون نفس الامام علیه السلام یظهر و یبین للعلماء أن رأیکم هذا خلاف الواقع، تفرضون أن الامام المعصوم تظهر نفسه لیعلن للفقهاء أن رأیکم هذا خلاف الواقع، اصلا اتفق فی عصر الغیبة هذا و اصلا هذا قابل لأن یتفوّه به؟ المصلحة الالهیة اقتضت غیبة الامام علیه السلام. نفس الامام یظهر و یبین الحکم الشرعی؟ هذا ما یصیر. یحرّک شخصا بالولایة التکوینیة هو یبدی رأیا مخالفا لقول المشهور، أما أی اثر له؟ هل المشهور یتنازلون عن رأیهم بمجرد مخالفة شخص واحد؟!

إن قلتم: بأنه قد یکون رأی الفقهاء موجبا لشین الدین فی مورد و یبتعد الناس من الدین، فإذا وجد مخالف من بین الفقهاء فی هذا القول فالناس ما یقولون هذا حکم الاسلام یقولون هذا حکم المشهور. فلأجل دفع الشین عن الدین تقتضی قاعدة اللطف أن یحرک الامام علیه السلام شخصا یبرز مخالفته لهذا الحکم، و إن لم یقبل المشهور منه ذلک و لکن الناس لا یقولون هذا حکم الاسلام، یقولون هذا حکم المشهور.

هذا غریب. اولا بعض الاحکام حتی لو کانت مخالفة للواقع لیس فیها شین علی الدین.

و ثانیا: حتی لو کان الحکم یوجب شینا علی الدین و الامام علیه السلام لا یرضی به، أن حصل الشین فیحصل عن قول المشهور. مخالفة فقیه واحد لا تؤثر. و إن أثّرت لأن الناس یقولون ما معلوم أن هذا حکم الاسلام، حتی لو اجمع الفقهاء علی حکم الناس حقهم أن یقولوا مو معلوم هذا یکون حکم الاسلام. هذا حکم اتفق علیه الفقهاء و لعل کلهم مشتبهون.

الله یرحم السید الخوئی، جاء طلبة من ایران الیه، و عادتا کان ابتنائهم أن السید الخوئی یکون فقیه لا یعرف الا الفقه و الاصول مبتعد عن المجتمع و عن الافکار الاجتماعیة و کذا، جاء طلبة امامه و قال سیدنا الماء الذی بلغ حد الکر و بال فیه کذا أو وقع فیه الدم و لکنه لم یتغیر لونه و لا طعمه و لا ریحه ماذا حکمه؟ السید الخوئی قال طاهر مطهر یجوز شربه، قال هکذا؟ قال نعم مقتضی الروایات بعد. هذا الشخص ما قبل و راح، السید الخوئی قال تعال إذا رجعت الی ایران لا تقل الاسلام یری أن الماء الکر الذی هو لیس بنظیف طاهر مطهر یجوز شربه، لا تقل الاسلام یقول هکذا و أنا ما اقبل، بل قل شخص سید قائد فی النجف هکذا یقول و أنا ما اقبل. تواضح و نزّل مقامه الی مرتبة حتی هو إذا رجع الی ایران لا یقول الاسلام هو هذا، علماء النجف هکذا یقولون. لا فرد سید ترکی قائد بالنجف هکذا یقول. رحمت الله علیه.

و بقیة الکلام فی لیلة الأحد إن شاء الله.

والحمد لله رب العالمین.

1. - لعلها اشارة الی هذا الکلام منه علیه السلام: لا تستوحشوا فی طریق الهدی لقلة اهله فإن الناس قد اجتمعوا علی مائدة شبعها قلیل و جوعها کثیر. [↑](#footnote-ref-1)