الدرس: 11

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: حجیة الخبر الواحد

التاريخ: الاثنین 3 ربیع الثانی 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی آیات استدل بها علی حجیة خبر الواحد. وصلنا الی آیة الذکر، حیث قال تعالی" فاسئلوا اهل الذکر إن کنتم لا تعلمون". هذه الآیة الکریمة وردت فی موضعین فی القرآن الکریم:

فی سورة النحل: "و ما ارسلنا من قبلک الا رجالا نوحی الیهم فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون بالبینات و الزبر".

و فی سورة الانبیاء: " و ما ارسلنا قبلک الا رجالا نوحی الیهم فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون و ما جعلناهم جسدا لا یأکلون الطعام و ما کانوا خالدین".

ذکر صاحب الفصول فی تقریب دلالة الآیتین علی حجیة خبر الواحد: أن اطلاق وجوب السؤال عن اهل الذکر فی فرض وثوق السائل بأن جواب اهل الذکر لا یوجب علمه ملازم لوجوب قبول جواب اهل الذکر و الا کان اطلاق وجوب السؤال فی هذا الفرض لغوا محضا. یجب علیّ السؤال من الفقیه و من الراوی و أنا اعلم بأن جوابه لا یوجب أیّ علم لی بالنسبة الی الواقع و لا یجوز لی أن یرتب علی جوابه أیّ اثر فمع ذلک یجب علیّ السؤال؟ هذا لغو محض. فلابد أن یکون وجوب السؤال فی هذا الفرض ملازما لوجوب قبول الجواب تعبدا.

أجاب عنه السید الزنجانی: بأنه یکفی فی فائدة السؤال أن یزول من نفس السائل استبعاد ثبوت هذا الحکم الذی نقله الراوی أو الفقیه. یزول عن نفس السائل استبعاد ثبوت هذا الحکم و یبدو فی ذهنه احتمال صدقه.

نقول: اولا: ما هی فائدة هذا الامر؟ یزول استبعاد ثبوت هذا الحکم عن نفس السائل مع ذلک لا یجوز علیه أن یرتب أیّ اثر علی جوای الفقیه أو الراوی، هذا لغو عرفا.

ثانیا: قد لا یکون هناک أی استبعاد فی نفس السائل و لا یؤثر جواب ذاک الفقیه أو الراوی فی نفس السائل و لو ذرة مثقال، ولو حبة خردل حسب تعبیر القرآن الکریم.

فإذن یقول صاحب الفصول: اطلاق وجوب السؤال فی هذا الفرض الذی اعلم بأن جواب الفقیه أو الراوی لا یفید لهذا السائل علما ولا یترتب علیه اثر یکون لغوا محضا. فبذلک نستکشف وجوب قبول جواب الراوی أو الفقیه تعبدا. و هذا هو المطلوب.

أجاب عنه صاحب الکفایة فقال: ظاهر هذه الآیة الکریمة أن السؤال کان بغرض تحصیل العلم" فاسئلوا اهل الذکر أن کنتم لا تعلمون" أی حتی تعلمون. مثل ما قال لشخص إن کنت جاهلا فادرس. یعنی ادرس حتی تصیر عالما.

و لکن یرد علیه: أنه إذا قال شخص إذا لا تعلم بحکم شرعی فاسئل الفقیه، هل معناه السؤال کی یصیر السائل عالما وجدانا بالواقع؟ أو یصیر عالما بجواب الفقیه. الغرض من السؤال عن الفقیه عن حکم شرعی لا اعرفه ان اعرف جواب الفقیه و اعمل به. و لیس الغرض أن یحصل لی قطع بالواقع.

فهذا الجواب الاول الذی ذکره صاحب الکفایة لیس صحیحا.

الجواب الثانی: ما ذکرناه من أنه إذا لزم من اطلاق خطاب لغویته فنقید ذلک الاطلاق و لا یقبل العقلاء أن نطلع من جیبنا شیئا زائدا لا یدل علیه الخطاب لغرض خروج الاطلاق عن اللغویة. کل خطاب مقید لبا بأن لا یلزم منه لغویة. فإذا لزم منه لغویة فلا ینعقد الاطلاق. مثل اطلاق وجوب الامر بالمعروف لفرض علم الآمر بعدم تأثیر امره فی حق هذا التارک للمعروف. نقول هذا لغو عرفا. أنا اقول له صل، هو یقول لا ابدا ما اصلی. و لأجل ذلک قالوا بأنه یعتبر فی وجوب الامر بالمعروف احتمال التأثیر، و الا یکون الامر بالمعروف لغوا. یقول لا، خذ بسوط و تدق علی رأسه حتی یؤثر ذاک الامر فی حقه. و لا احد یستدل بهذه الطریقة. فیقولون لا إذا کان الامر بالمعروف لا یؤثر فاطلاق وجوب الامر بالمعروف منصرف عن هذا الفرض.

هذا الجواب الثانی تام.

الجواب الثالث: ما یقال من أن هذه الآیة واردة فی مورد خاص ولا اطلاق لها بقرینة الفاء فی قوله فاسئلوا اهل الذکر.

لاحظوا: فی سورة النحل ورد هکذا: و ما ارسلنا من قبلک الا رجالا نوحی الیهم فاسئلوا اهل الذکر و هکذا فی سورة الانبیاء، فمورد الآیة السؤال حول الانبیاء السابقین و أنهم کانوا بشرا ما کانوا ملائکة، فلماذا یطلبون أن یرسل الله سبحانه و تعالی الیکم ملکا. وما ارسلنا قبلک الا رجالا. ما تدرون هذا؟ فاسئلوا اهل الذکر. فلا اطلاق للآیة لغیر فرض السؤال.

و هذا یختلف عن دعوی کون مورد النزول و شأن النزول مقید لاطلاق الخطاب. لا أنا لا ادعی ذلک ابدا. شأن النزول لا یقید الآیة فی خصوص مورد النزول. ابدا. و لکن نقول الفاء فی هذه الآیة تمنع من اطلاق هذه الآیة لغیر مورد النزول.

الجواب الرابع عن الاستدلال بهذه الآیة الکریمة: ما یقال من أنه ورد فی الروایات الصحیحة أن المراد من اهل الذکر هم الائمة علیهم السلام. راجعوا الکافی، قال: باب أن اهل الذکر الذین أمر الله الخلق بسؤالهم هم الائمة علیهم السلام.

ففی روایة لا بأس سندها روی عن أبی جعفر علیه السلام فی قول الله عزوجل فاسئلوا اهل الذکر إن کنتم لا تعلمون، قال: رسول الله الذکر و الائمة اهل الذکر.

و فی روایة اخری قیل للامام علیه السلام: اهل الذکر هم علماء الیهود، فقال الامام إذن لدعوکم الی دینهم. إذا کان المراد من اهل الذکر هم علماء الیهود و النصاری هم یدعونکم الی دینهم. صحیحة محمد بن مسلم عن أبی جعفر علیه السلام قال: إن من عندنا یزعمون أن قول الله عزوجل فاسئلوا اهل الذکر أنهم الیهود و النصاری؟ قال اذن یدعونکم الی دینهم، ثم قال بیده الی صدره (أی اشار بیده الی صدره) نحن اهل الذکر و نحن المسئولون.

المحقق الاصفهانی ذکر مطلبا استحسنه السید الخوئی. فقال: اهل الذکر فی کل زمان یختلف عن زمان آخر. فی زمان النبی بالنسبة الی السؤال حول کون الانبیاء السابقین رجالا أو ملائکة کان اهل الذکر هم علماء الیهود و النصاری. اما بعد الاسلام اهل الذکر فی زمان الائمة علیهم السلام هم الائمة علیهم السلام و فی زمان الغیبة العلماء یتحملون اعباء هذه الرسالة الدینیة فهم اهل الذکر.

اقول: کیف نفسر صحیحة محمد بن مسلم و نجمع بین صحیحة محمد بن مسلم و بین کلام محقق الاصفهانی و السید الخوئی. صحیحة محمد بن مسلم تنفی ارادة علماء الیهود و النصاری من اهل الذکر. یقول فی الزمان الاول کان مصداق اهل الذکر علماء الیهود و النصاری و بعد الاسلام کان اهل الذکر هم الائمة علیهم السلام و فی زمان الغیبة بالعرض صار اهل الذکر الفقهاء؟ هذا خلاف صحیحة محمد بن مسلم.

إن قلت: هذه الصحیحة لیست قابلة للتصدیق، لأن من یشک فی نبوة النبی الاکرم صلی الله علیه و آله إذا رجع الی الامام المعصوم فأجابه الامام المعصوم هو لا یقتنع بذلک. هو لیس معترفا بالنبی فیقبل کلام المعصوم علیه السلام مثل امیرالمؤمنین و امام الصادق علیه السلام؟!

نقول فی الجواب: الآیة لم تدل علی أنه یقبل قول المعصوم فی قضیة النبوة تعبدا. ارجعوا الی الائمة علیهم السلام فی هذه المسائل العقائدیة، هم یتکلمون بکلام یقنّعکم و یحصل لکم العلم.

فهذه هی مشکلة مهمة بالنسبة الی هذه الآیة الکریمة، حیث فسّرت فی هذه الروایات الصحیحة بأن المراد من اهل الذکر هم الائمة علیهم السلام.

نحن لیی عندنا جرأة بأن نقول هذه الروایات مخالفة للقرآن الکریم. لا، هوایة یکون روایات من هذه القبیل کیف نقول هذه الروایات مخالفة للقرآن الکریم لأن الظاهر من القرآن الکریم الرجوع الی علماء الیهود و النصاری؟!

و لکن أنا اقول: هذه الروایات حصرت اهل الذکر فی الائمة علیهم السلام، و لکن حسب ما شاهدنا فی روایات اخری هذا الحصر اضافی و نسبی. ینفی کون علماء الیهود والنصاری اهل الذکر، و لکن لیس ظاهرا فی نفی کون الفقهاء اهل الذکر فی طول تبعیتهم لاهل البیت علیهم السلام. العلماء السائرون فی نهج الائمة علیهم السلام صاروا اهل الذکر بالعرَض. العالم الذی لا، بل یمشی بکیفیه و یتکلم بکیفه، لیس تابعا لاهل البیت علیهم السلام بل یؤول احادیث اهل البیت علیهم السلام و یفسرها برأیه، لا. العلماء الحقیقیین التابعین و السائرین لمنهج اهل البیت هم اهل الذکر بالتبع فی طول تبعیتهم للأئمة علیهم السلام.

فإذن یمکن الدفاع فی قبال هذا الاشکال بهذه الطریقة.

الاشکال الاخیر عن الاستدلال بهذه الآیة: ما یقال من أن الراوی من اهل الذکر. خلوا هذه الآیة فی ضمن ادلة حجیة فتوی الفقیه. الراوی کما ذکرت لکم رب حامل فقه لیس بفقیه، ینقل کل ما یسمع، اصلا قد لا یستوعب الحدیث الذی ینقله عن المعصوم علیه السلام. فهذا لیس من اهل الذکر و العلم.

فإذن یقال بأن الآیة لو دلت علی حجیة جواب اهل الذکر، فتدل علی حجیة فتوی الفقیه لأنه من اهل الذکر لا الراوی.

صاحب الکفایة أجاب عن هذا الاشکال فقال: کثیر من الرواة کزرارة و محمد بن مسلم یصدق علیهم أنهم اهل الذکر، فإذا سألتهم یقل سألت اهل الذکر. و بمقتضی عدم الفصل نقول بحجیة روایة راو لیس من اهل الذکر لعدم احتمال الفرق.

کلام متین، ترجع الی زرارة تسأله و هو من اهل الذکر فیقرأ لک روایة. هو استوعبها و فهم معناها، فسألت اهل الذکر فأجابک بجواب فاقبل جوابه. لیس جوابه مستند الی حدسه، بل مستند الی تلقیه الحدیث بالتلقی الحسی. فإذا ثبت وجوب قبول قول زرارة فلا یوجد فرق فی حجیة خبر الثقة بین أن یکون ذاک الثقة فقیها کزرارة الذی قیل عنه أنه کان افقه الاولین و الآخرین کما ورد فی رجال الکشی و بین غیره.

فالمهم الاشکال الثانی و الثالث. فی الاشکال الثالث قلنا بأن فاء تمنع من اطلاق الآیة. مضافا الی أنه لو فرض وجود لغویة فی اطلاق الآیة فکل اطلاق مقید بعدم اللغویة و لا یمکننا نطلع من جیبنا شیئا اجنبیا عن مدلول الخطاب و نضمه الی الخطاب کی نصحح بذلک اطلاقه. هذا امر غیر عقلائی.

آخر آیة نقرأها و نحن نمیل الی دلالتها فی حد ذاتها علی حجیة خبر الثقة خلافا لکثیر من الاعلام آیة الاذن، فقد قال تعالی: "و منهم الذین یؤذون النبی و یقولون هو اذن قل اذن خیر لکم یؤمن بالله و یؤمن للمؤمنین".

الله سبحانه و تعالی مدح نبیه بأنه یصدق المؤمنین. طبعا النبی ما کان یصدّق کل احد، یصدق المؤمن الثقة. فتدل هذه الآیة علی أن تصدیق المؤمن الثقة أمر ممدوح. و لیس هذا الا لأجل حجیة خبر الثقة.

فهل تتم دلالة هذه الآیة علی حجیة خبر الثقة؟

اورد علی هذا التقریب عدة ایرادات اکتفی فی هذه اللیلة بالایراد الاول، و هو ایراد ذکره المحقق الکبیر المحقق الایروانی. فقال: یؤمن له أی یعطیه الأمان. شرکة التأمین، یعنی شرکة یعطی الأمان. صحیح؟ التأمین من إعطاء الأمان.

فإذن النبی یعطی الأمان للمؤمنین، فإذا قالوا نحن ما تکلمنا ورائک، النبی ما یتعرضهم بشیء. یقول ما حکیتم علیّ می خالف.

هذا الاشکال غریب فی نفسه. لأن التعبیر بآمن له یعنی صدّقه. "فأمن له لوط" أی صدّقه. أما اعطاء الأمان فیتعدی الی المفعول بدون حرف الجر، "و آمنهم من خوف" آمنهم من جوع، یعنی اعطاهم الامان من الخوف و الجوع. آمنهم أی اعطاهم امانا. تعدی الی المفعول بدون حرف جر. و أما اذا قیل آمن له یعنی صدّقه فیما یقول، فآمن له لوط أی صدقه فیما یقول.

فهذا الاشکال الاول و إن مدحنا المحقق الایروانی بأنه محقق کبیر صدق محقق کبیر کان، لکن هذا الکلام منه لیس مقبولا.

بقیة الکلام فی اللیلة القادمة إن شاء الله.