الدرس: 16

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: حجیة الخبر الواحد

التاريخ: الثلثاء 11 ربیع الثانی 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی توقیع اسحق بن یعقوب حیث استدل به جمع من الاعلام علی حجیة خبر الثقة. فقد قال اسحق بن یعقوب: سألت محمد بن عثمان العمری أن یوصل لی کتابا قد سألت فیه عن مسائل اشکلت علیّ، فورد التوقیع بخط مولانا صاحب الزمان علیه السلام: أما ما سئلت عنه ارشدک الله و ثبتک الی أن قال: و اما الحوادث الواقعة فارجعوا فیها الی رواة حدیثنا فإنهم حجتی علیکم و أنا حجة الله.

فذکروا أن الظاهر من الارجاع الی رواة الحدیث الارجاع الی روایتهم فیدل علی حجیة تلک الروایات التی رواها رواة حدیث الائمة علیهم السلام، فإنهم حجتی علیکم. فإذا کان رواة الحدیث حجج علی الشیعة فیعنی ذلک وجوب قبول روایتهم و لو لم یحصل الوثوق للانسان.

یقع الکلام تارة فی سند هذا التوقیع و اخری فی دلالته:

اما سنده: فقد ذکرنا أنه الی اسحق بن یعقوب لا اشکال فیه، فإن الکلینی و إن لم ینقل ذلک فی الکافی و لکن قطعا هو روی هذا التوقیع لجماعة. و لعله لم ینقله فی الکافی لأنه عادتا لا ینقل التوقیعات عن الامام الحجة علیه السلام. و قلنا بأنه کتب کتابا باسم رسائل الائمة علیهم السلام فلعل هذا التوقیع موجود فی ذاک الکتاب. روی الصدوق فی کمال الدین عن محمد بن محمد بن عصام الکلینی عن محمد بن یعقوب الکلینی عن اسحق بن یعقوب. روی الشیخ الطوسی فی کتاب الغیبة عن جماعة عن جعفر بن محمد بن قولویه و ابی غالب الزراری و غیرهما عن محمد بن یعقوب الکلینی عن اسحق بن یعقوب. الجماعة التی یروی عنهم الشیخ الطوسی قطعا من جملتهم الشیخ المفید. لأن الشیخ الطوسی یروی جمیع کتب و روایات جعفر بن محمد بن قولویه و ابی غالب الزراری عن جماعة أحدهم الشیخ المفید. راجع کتاب الغیبة صفحة 291.

إنما الاشکال فی اسحق بن یعقوب، فإنه لم یرد فی حقه أی توثیق. و لأجل ذلک کثیر من الاعلام رموا هذا التوقیع بضعف السند.

السید الصدر ره حاول تصحیح هذا السند و جعل مستندا فی اثبات ولایة الفقیه هذا التوقیع. کیف صحح هذا السند؟

قال: اقدم لکم مطلبا قبل أن اذکر النتیجة: افتراء التوقیع علی الامام علیه السلام فی حال الغیبة مع أن للتوقیع قدسیة فی النفوس و له قیمته الخاص لا یحتمل صدوره عادتا الا من خبیث رذل. فإذن الذی ینقل أنه ورد علیّ التوقیع من الحجة علیه السلام إن کان کاذبا فهو خبیث رذل، یکون من الخبثاء السفلة. و لا یحتمل عادتا کونه انسانا عادیا لیس بثقة و لا بخبیث رذل. فلو کان خبیثا رذلا هل کان یخفی حاله علی الکلینی مع ما هو علیه من الضبط و الدقة بحیث یحتمل صدق هذا الشخص فی نقل ورود التوقیع؟ عادتا لم یکن یخفی علیه. فیثبت أنه کان ثقة. بل بمقتضی ما ذکره الشیخ الطوسی من أن التوقیعات من قبل صاحب الزمان علیه السلام لم تکن ترد الا الی المتقین الورعین، فیثبت أن اسحق بن یعقوب کان من المتقین الورعین.

هذا ما نقله فی مباحث الاصول الجزء 2 صفحة 513.

اقول: صحیح احتمال کون اسحق بن یعقوب خبیثا رذلا موهوم جدا و الا لم یکن یخفی حاله علی الکلینی.

لکن ألا تحتملون أنه کان انسانا عادیا لا ینقل خصوص ما یعلم به، بل قد ینقل ما یظن به أو یتسامح؟ یتساهل فی النقل بالمعنی أو فی النقل عن ذاکرته. کثیر من الناس العادیین ترون لا یکونوا من الخبثاء السفلة لکن لا یوثق به لأنه یعتمد علی مظنوناته، یعتمد علی ذاکرته اکثر من المقدار اللازم. ألا یحتمل ذلک فی حق اسحق بن یعقوب؟

إن قلت: الشیخ الطوسی فی کتاب الغیبة ذکر: أن التوقیعات لم تکن ترد الا الی المتقین الورعین. فإما أنّ اسحق بن یعقوب متق ورع و الا فلم یرد علیه التوقیع، فهو انسان خبیث یزور و ینسب التوقیع المزوَّر الی الامام الحجة علیه السلام.

اقول: فهم السید الصدر خطأ من کلام الشیخ الطوسی فی کتاب الغیبة. الشیخ الطوسی فی کتاب الغیبة لا یدعی أن کل من یسأل الامام الحجة علیه السلام و الامام الحجة یجیبه فهذا کان من المتقین الورعین. لا، بل یکون المعنی أن الوسطاء بین الامام الحجة و بین الشیعة کانوا قوما متقین ورعین ترد علیهم التوقیعات. یعنی التوقیعات من بغداد یجیئون بها الی هذا المتقی الورع الذی قاعد فی قم مثلا و هو ینشر تلک التوقیعات و یوزعها علی الشیعة. لا أن کل من یسأل الامام و یرسل سؤاله الی بغداد من طریق هذا الرجل المتقی و الامام یجیبه و یصل الی هذا المتقی و المتقی یدزّ جواب الامام الی ذاک الشخص السائل. لا یعنی کلام الشیخ الطوسی أن ذاک السائل کان من المتقین الورعین. شوفوا، قال الشیخ الطوسی: قد کان فی زمان السفراء المحمودین (یعنی فی زمان النواب الاربعة) اقوام ثقات ترد علیهم التوقیعات من قبل المنسوبین للسفارة من الاصل منهم ابوالحسین محمد بن جعفر الاسدی و منهم احمد بن اسحق و جماعة خرج التوقیع فی مدحهم.

ملاحظة کلام الشیخ الطوسی فی کتاب الغیبة بکاملها تبیّن أن مقصوده إما أن هؤلاء الثقات کانوا وسائط بین النواب الاربعة و بین الشیعة، فیأخذون الاسئلة من الشیعة و یدوزها الی النواب الاربعة و هم یأخذون جواب الامام علیه السلام و الذی کان یسمی بالتوقیع و یدزونها الی هؤلاء الوسائط و هم ینشروها و یعطوها للسائلین و یقولون یا زید تعال و خذ جواب سؤالک، یا عمرو تعال و خذ جواب سؤالک و هکذا. أو أن المقصود أن الامام الحجة علیه السلام صدر منه توقیعات فی توثیق جماعة کالاسدی و احمد بن اسحق و جماعة. ترد علیهم التوقیعات یعنی ترد فی حقهم التوقیعات لتوثیقهم. فهنا احتمالان:

الاحتمال الاول: أن یکون المقصود أن هؤلاء الثقات کانوا وسائط بین النواب الاربعة و بین الشیعة.

والاحتمال الثانی: أن هؤلاء الثقات ممن ورد فی حقهم فی التوقیعات مدح و تأیید من قبل الامام الحجة علیه السلام.

و لا یستفاد من هذه العبارة أن کل من سأل الامام من طریق النواب الاربعة و الامام أجابه فهذا الذی سأل الامام و الامام أجابه فهو کان من الثقات المتقین الورعین. من أین؟!

لکن أنا اقول شیئا، اقول: إذا حصل لنا الوثوق بأن اسحق بن یعقوب کان ینقل التوقیع عن مکتوب لا عن حفظ و ذاکرته، فیتم کلام السید الصدر. لأن هذا الذی ینقل توقیع الامام عن مکتوب لا عن ذاکرته فإما مزور أو صادق و لا ثالث. إذا کان مزورا فهو خبیث رذل و لا یخفی حاله علی الکلینی. إذا لم یکن مزورا فهو ینقل عن المکتوب، لا یخطئ و لا یتسامح. و لیس بعیدا أن یحصل الوثوق من خلال نقل اسحق بن یعقوب هذا التوقیع الطویل من اوله الی آخره أن الکلینی سمعه من اسحق بن یعقوب بأن نقل له اسحق بن یعقوب المتن المکتوب، و لعل الکلینی اخذ هذا المکتوب و نقله للآخرین. لا أن اسحق بن یعقوب کان ینقل هذا التوقیع اعتمادا علی ذاکرته.

و یؤکد ذلک أنه کان یهتم عادتا بهذا التوقیع المروی عن الامام الحجة علیه السلام و یتحفظ به. إن حصل الوثوق بذلک کما لا یبعد، فیتم سند التوقیع. و أما إذا احتملنا أن اسحق بن یعقوب کان یعتمد علی ذاکرته، فلا ملازمة بین أن لا یکون ثقة و یکون خبیثا زرلا. لا، لیس خبیثا رذلا، اصل التوقیع وارد عن الامام الحجة علیه السلام لکنه تسامح فی نقله و اعتمد علی ذاکرته و حذف بعض الاشیاء و اضاف بعض الاشیاء. هذا امر طبیعی لمن لیس بثقة و یعتمد علی ذاکرته اکثر من المقدار اللازم.

لکن إذا وثقنا بأنه نقل التوقیع من مکتوب لا اعتمادا علی ذاکرته، فهنا یتم سند التوقیع. و لا استبعد ذلک. توقیع طویل لا کلمة واحدة.

فإذن نحن حیث لا نستبعد أن یکون اسحق بن یعقوب نقل ذلک استنادا الی ورقة مکتوبة لدیه، فننتقل الی البحث عن دلالة التوقیع:

نقول: ارسل اسحق بن یعقوب اسئلة الی الامام الحجة و لا یذکر ما هی تلک الأسئلة. و الامام یشیر الی تلک الاسئلة: و اما الخمس فکذا، و اما الحوادث الواقعة فکذا. فلعلنا لو رأینا سؤال اسحق بن یعقوب لعله کان فی السؤال قرینة تعین لنا أن المراد من الحوادث الواقعة ما هو. لعله سأل عن ولایة الامر فی عصر الغیبة و الی من یرجع فی الشئون العامة. فالامام قال: و اما الحوادث الواقعة یعنی الحوادث الواقعة التی سألت عن المتصدی لها فارجعوا الی رواة حدیثنا. فیثبت بذلک ولایة الفقیه. و لعلنا لو رأینا السؤال کان سؤاله عن حکم الحوادث الواقعة، و الامام یقول و اما الحوادث الواقعة فارجعوا فیها الی رواة حدیثنا یکون ارجاعا الی الفقیه. لأن السؤال عن الحکم یوجه الی من هو؟ یوجه الی الفقیه حتی هو یجب.

و لعل هناک حوادث وقعت فی ذلک الزمان، حوادث معینة، فطلب من الامام أن یبدی رأیه فی تلک الحوادث یقول ارجعوا الی العلماء و الرواة هم یبدون رأیهم فی ذلک. مادام السؤال لیس معلوما، فاللام فی الحوادث الواقعة من المحتمل جدا أن تکون لام عهد تشیر الی ما ورد فی سؤال السائل. و بهذا أجبنا عن فقرة تحلیل الخمس، حیث قال: و اما الخمس فشیعتنا فیه محللون. لعله کان سؤاله عن الخمس الذی تعلق بمال مکلف قبل أن یصل الی المؤمن. شخص لا یخمس ماله اعطانی هدیة، فلعل الامام بالنسبة الی هذا المال الذی تعلق الخمس فیه قبل أن ینتقل المال الیّ قال: و اما الخمس یعنی سؤالک عن الخمس إعلم أن شیعتنا فیه محللون. کما أفتی به السید الخوئی و السید السیستانی و قالا: إذا انتقل مال متعلق للخمس الی مؤمن فیجوز لهذا المؤمن أن یتصرف فیه من دون أن یخمسه.

و احتمال الامر بأخذ الروایات من رواة الحدیث بعید، لماذا؟ لأن اسحق بن یعقوب لم یکن من الفقهاء. کیف یرجع الامام الی الروایات؟! هل ترجعون العوام الیوم الی الروایات؟! اسحق بن یعقوب کان من العوام. کلام الشیخ الانصاری الذی یقول اسحق بن یعقوب کان من الاجلاء، لیس صحیحا. من أین؟ الذی یسأل عن حکم الفقاع و لا یدری أن الفقاع حرام هل هذا من العلماء؟ الذی یسأل یقول ما رأیکم فی قول من یقول إن الامام الحسین علیه السلام لم یقتل، هذا من العلماء؟ لا. الذی من العلماء یعرف حکم الفقاع، یعرف أن هذا الکلام الذی یقول إن الامام الحسین علیه السلام لم یقتل باطل. فلا یرجِع الامام الی الروایات.

فلا یدل هذا التوقیع لا علی ولایة الفقیه و لا علی حجیة فتوی الفقیه و لا علی حجیة روایات الثقات. لأن الروایة مجملة.

الروایة السادسة: روایة الاحتجاج عن تفسیر الامام العسکری علیه السلام. ما أدری من أین نسب هذا التفسیر الی الامام العسکری علیه السلام. قطعا لیس هذا التفسیر للامام. شخص یزور أو من باب التیمن و التبرک یسمی تفسیره بتفسیر الامام العسکری مثلا، مثل فقه الرضا و فقه الصادق و بعد ذلک الناس یقبلون. مثل ما أنتم تشوفون الیوم فی بعض الوفیات و الموالید، شخص کذاب زوّر الی أن اقتنعتم کلّکم. و قصته معروفة لیست مخفیة. شخص زوّر و بعض الساذجین أدرجوا فی کتابهم و بعد ذلک قالوا لا یمکن أن یکون هذا کذبا، قطعا یکون شیئا، الی أن اقتنع الناس.

علی أی حال نقل عن تفسیر الامام العسکری: فأما من کان من الفقهاء صائنا لنفسه حافظا لدینه مخالفا علی هواه مطیعا لأمر مولاه فللعوام أن یقلدوه و ذلک لا یکون الا بعض فقهاء الشیعة لا جمیعهم.

بعض الاعلام کان یقول هذا التعبیر فللعوام تعبیر العوام. فللعوام أن یقلدوه لیس عندنا تعبیر هکذا فی المصطلح العربی. الان یقولون عوام، اما...

علی أی حال، الشیخ الانصاری قال: هذا الخبر الشریف. الله یرحم الشیخ الانصاری هو لم یکن ساذجا بل ذکی جدا و لکن ما ادری لماذا لما وصل الی هذا الخبر قال: هذا الخبر الشریف اللائح منه آثار الصدق. یا آثار الصدق؟ قال: اللائح منه آثار الصدق قد دلّ علی جواز قبول قول من عرف بالتحرز عن الکذب، و إن کان ظاهره اعتبار العدالة بل ما فوقها لکن المستفاد من مجموعه أن المناط فی التصدیق هو التحرز عن الکذب، فافهم. لعله اشارة الی أن هذا لیس صحیحا. من أین حصل لکم الوثوق بصدور جمیع ما فی هذه الروایة؟ مضافا الی أن مفادها الارجاع الی فتوی الفقهاء، شنو علاقة له بحجیة روایة الثقات؟!

فهذه الروایة لا تدل علی حجیة خبر الثقة. و بقیة الکلام فی لیلة الأحد إن شاءالله.

والحمد لله رب العالمین.