الدرس: 19

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: حجیة الخبر الواحد

التاريخ: الاثنین 17 ربیع الثانی 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی حجیة توثیقات الرجالیین. طرحنا اشکالین: اشکال الاول: أنه یعتبر عند المشهور فی الشهادة علی الموضوعات الخارجیة قیام البینة أی وجود شاهدین عدلین و عادتا لا یتواجد ذلک فی التوثیقات الرجالیة. الاشکال الثانی: ما قیل من أن الفاصل الزمنی بین مثل الشیخ الطوسی و الرواة التی الشیخ الطوسی یوثقهم فاصل زمنی کبیر، فلا یستند توثیقه لهم الی الحس، بل یکون مبنیا علی الحدس و الاجتهاد، فکیف نعمل بتوثیقهم کإخبار ثقة؟

اجیب عن ذلک تارة بما عن السید الخوئی من أنه یکفی احتمال کون الوثیق الشیخ الطوسی ناشئا عن شهادة کابر عن کابر و ثقة عن ثقة. بعد وجود کتب کثیرة رجالیة عند الشیخ الطوسی و کذا النجاشی.

فأجبنا عن هذا البیان.

الجواب الثانی: ما ذکره السید الصدر من أنه یکفی احتمال استفاضة تلک الرواة فی زمان الشیخ الطوسی، فإن الحس و الإخبار الحسی یشمل الاعتماد علی استفاضة شیء. فتجری اصالة الحس اذا احتملنا استناد توثیق الشیخ الطوسی الی حس من هذا القبیل.

أجبنا عن هذا البیان ایضا.

الجواب الثالث: ما کان السید السیستانی یذکره من أننا نقلد. نقلد الشیخ الطوسی فی اجتهاده فی وثاقة الرواة. نحن لا نمتلک آلات الاجتهاد فی هذا الطریق، لأن الاجتهاد فی قضیة توثیق الرجالیین یحتاج الی آلات و اجهزة نحن نفقدها. لیس عندنا مستندات و إن کان لنا قدرة اذا وجد لدینا مستندات نجتهد، لکن بعد فقدنا للمستندات نصیر مثل طبیب لا یتواجد عنده فعلا اجهزة علاج نفسه فیرجع الی طبیب آخر یتواجد عنده اجهزة العلاج.

لکن نقل عن السید السیستانی أنه رجع عن ذلک و قال: یشترط فی حجیة التوثیقات الرجالیة افادتها للوثوق الشخصی.

الحق معه. لماذا؟ لأن السید السیستانی لا یری الحجیة للخبر الثقة. یری الحجیة للخبر المفید للوثوق. افرض أن توثیقات الشیخ الطوسی کانت حجة فوثق رواة حدیث، ولکن لم یحصل لنا الوثوق بصدور هذا الحدیث من الامام علیه السلام، لا یفیدنا شیئا.

و لکن من یری حجیة خبر الثقة اذا قال بجواز تقلید الشیخ الطوسی فی اجتهاده فی توثیقاته، یفیده ذلک.

لکن المشکلة أننا لم نحرز بناء العقلاء علی معذریة قول الخبرة اذا لم یحصل من قوله وثوق و اطمئنان للانسان. حتی فی مجال الاحتجاج اذا لم یحصل الوثوق النوعی لا یعلم أن العقلاء یعتمدون علی قول اهل الخبرة. و أما فی مجال شئون الحیاة قطعا لا یعتمدون علی قول خبرة لا یحصل لهم الوثوق من قوله. فی مجالات الحیاة لا یعتمدون تعبدا علی قول اهل الخبرة. فی مجال احتجاج الناس بعضهم مع بعض أیضا لا یعلم أنهم یعتمدون علی قول اهل الخبرة اذا لم یحصل لهم الوثوق النوعی.

فالطریق الوحید لحل مشکلة الاعتماد علی توثیقات الشیخ الطوسی و النجاشی و امثالهما إما أن یحصل لنا وثوق نوعی من خلال توثیقاتهم بمطابقة شهادتهم للواقع، کما لا یبعد. أو من باب الانسداد نعتمد علی قول الرجالیین. و الا ماذا نصنع؟ غیر نعتمد علی توثیقات الرجالیین. اذا لا نعتمد علی توثیقاتهم ماذا نصنع؟ باب العلم منسد.

وصلنا الی بحث الانسداد. اولا نری هل یمکن من طریق الانسداد نثبت حجیة خبر الثقة. اذا لم یمکن هل یمکننا من طریق الانسداد نثبت حجیة مطلق الظن أم لا؟

اما اثبات حجیة خبر الثقة من طریق مقدمات الانسداد؛ فقد یقال کما ذکر الشیخ الانصاری و قال کنت سابقا اعتمد علی هذا الوجه و اقول: یعلم اجمالا بمطابقة کثیر من الروایات للواقع. بعد أتعاب العلماء فی سبیل تهذیب الروایات من الدسّ و التزویر نعلم اجمالا بصدور کثیر من هذه الروایات عن الائمة علیهم السلام. و هذا العلم الاجمالی منجز. فلابد أن نعمل بالروایات المثبتة للتکالیف.

یقول الشیخ الانصاری: هذا ما کنت اعتقد به سابقا، لکن خطر ببالی اشکال مهم. هذا الاشکال بقی فی نفس السید الصدر و کان یدافع عن هذا الاشکال بقوة. بینما أن صاحب الکفایة و السید الخوئی و کثیرا من الاعلام حاولوا أن یجابوا عن هذا الاشکال.

انقل الاشکال، شوفوا هل أنتم مع الاعلام الذی قالوا هذا الاشکال لیس بوارد، أو مع الاعلام الذین یقولون بأن هذا الاشکال وارد. و نحن من جملة القائلین بأن هذا الاشکال وارد. ما هو الاشکال؟

یقول الشیخ الانصاری: هناک افرض الف روایة و الف شهرة، کما نعلم اجمالا بکون بعض تلک الروایات مطابقة للواقع کذلک نعلم بکون بعض تلک الشهرات مطابقا للواقع. و النسبة بین الروایات و الشهرات عموم و خصوص من وجه. الف روایة و الف شهرة، یجتمعان فی خمس مأة مورد. فی خمس مأة مورد هم توجد فیها روایة و هم توجد فیها شهرة. تطابقت الشهرة مع الروایة. لکن توجد خمسمأة مورد تختص بها الروایات من دون شهرة و توجد خمسمأة تختص بها الشهرة من دون أن توجد فیها روایة. کما نعلم اجمالا بأن بعض تلک الروایات مطابقة للواقع کذلک نعلم اجمالا بأن جملة من تلک الشهرات مطابقة للواقع. نحن لدینا علم اجمالی کبیر بوجود تکالیف فی الشریعة، هذا العلم الاجمالی الکبیر اذا انحل الی علم اجمالی صغیر فی دائرة الروایات قلنا بوجوب العمل بتلک الروایات و فی غیر مورد تلک الروایات نرجع الی اصل البرائة. لکن ذاک العلم الاجمالی الکبیر ما هو المرجح فی أن ینحلّ بعلم اجمالی صغیر بوجود تکالیف فی دائرة الروایات بعد وجود علم اجمالی صغیر آخر بوجود تکالیف فی ضمن الشهرات؟ فإذن کما یجب علینا أن نحتاط فی ضمن الف روایة دالة علی تکلیف للعلم الاجمالی بوجود تکالیف مطابقة للواقع فیها، کذلک یجب علینا أن نحتاط فی الف شهرة و العمل بها. فهذا لا ینتج حجیة أخبار الثقات، بل یتنج وجوب الاحتیاط فی دائرة أخبار الثقات و أخبار الضعاف و الشهرات و الاجماعات المنقولة.

السید الخوئی و قبله صاحب الکفایة أشکلا علی الشیخ الانصاری، فقالا له: یا شیخنا الاعظم! لماذا تراجعت عن ذاک المطلب الاول الموزون؟ هذا الاشکال الذی طرح ببالک لیس صحیحا.

اقرأ کلام صاحب الکفایة ثم اقرأ کلام السید الخوئی. صاحب الکفایة قال: نحن نعلم اجمالا بوجود مأة تکلیف فی الشریعة مثلا، و لا نعلم بأکثر من ذلک. فی دائرة الروایات ایضا نعلم بوجود مأة تکلیف علی الاقل. هذا المقدار المعلوم بالعلم الاجمالی الصغیر لا یقلّ عن المقدار المعلوم بذاک العلم الاجمالی الکبیر. فکیف لا ینحلّ ذاک العلم الاجمالی الکبیر بوجود مأة تکلیف فی الشریعة بالعلم الاجمالی الصغیر بمأة تکلیف فی دائرة الروایات؟ الملاک للانحلال العلم الاجمالی هو أن لا یقل المقدار المعلوم بالعلم الاجمالی الصغیر عن المقدار المعلوم بالعلم الاجمالی الکبیر.

مثلا یکون خمسین شاة ابیض و خمسین شاة اسود. أنت علمت اجمالا بوجود عشرة شیاه جلالة اجمالا فی ضمن مأة شاة التی خمسین منها سود و خمسین منها بیض. بعد ذلک وجدت فی ضمن الشیاه الاسود عشرة جلالة. خب ینحل ذاک العلم الاجمالی الکبیر بوجود عشرة شیاه جلالة فی ضمن مأة شاة بعلم اجمالی صغیر بوجود عشرة جلالات فی ضمن خمسین شاة اسود. فإنک اذا افرزت تلک العشرة من الشیاه السود الجلالة و بقیت تسعین شاة، تحلف بأنه یوجد فی ضمن هذه التسعین شاةٌ جلالة؟ ابدا. عزلت ذین العشر الجلالة من الشیاه السود و بقیت تسعون شاة، اربعین اسود و خمسین ابیض. هل تقدر تحلف بوجود شاة جلالة فی ضمن هذه التسعین شاة؟ اذا حلفت الناس یقولون انت کذاب، لأنک لا تعرف. هذا هو ملاک انحلال العلم الاجمالی.

نقول فی الجواب عن کلام صاحب الکفایة و السید الخوئی و ندافع عن اشکال الشیخ الانصاری. کیف ندافع؟ نقول: فی هذا المثال صحیح، العلم الاجمالی ینحل. و ذلک لأنک لو عزلت من الخمسین الاسود شاتا واحدة بقیت تسع و اربعین شاة اسود، لا تعلم بوجود عشرة شاة جلالة فی ضمن هذه تسع و اربعین من الشاة الاسود. لأن من المحتمل أن یکون واحدة من الشیاه الجلالة ذاک الشاة التی عزلتها. اذا ضممت الی تسع و اربعین شاة اسود خمسین شاة ابیض لا یرجع علمک باشتمال هذه الشیاه علی عشرة شیاه جلالة. یبقی فی نفسک أن تکون الشاة الجلالة العاشرة تلک الشاة التی عزلتها.

یا أخی أنا بدلت تلک الشاة الاسود التی احتمل أنها شاة جلالة و عزلتها بدلتها بخمسین شاة ابیض لم یرجع علمی حینما لم اعزل تلک الشاة الاسود کنت اقول اعلم اجمالا بوجود عشرة شیاه جلالة فی ضمن هذه الشیاه. لما عزلت تلک الشاة الاسود ارتفع علمی باشتمال هذه البقیة غیر الشاة المعزولة علی عشرة شیاه جلالة. وضع خمسین شاة ابیض مکان تلک الشاة الواحدة المعزولة لا یوجب أن یرجع علمی باشتمال هذه الشیاه الموجودة علی عشرة شیاه جلالة؟ نقول لا، لا یرجع. لاحتمال أن یکون کل الخمسین شاة ابیض کلها غیر جلالة بل طاهرة.

هذا المثال صحیح.

اما فی الروایات و الشهرات کیف حصل العلم الاجمالی بمطابقة بعض تلک الروایات للواقع؟ لأجل قیمتها الاحتمالیة، لأجل أن کل روایة توجب الظن بمطابقتها للواقع. فاذا کان لدی الف روایة و علمت بمطابقة مأة منها للواقع، فعزلت روایة، بعد ذلک لا اعلم باشتمال تسعمأة و تسع و تسعین روایة علی مأة روایة مطابقة للواقع. لاحتمال أن یکون الروایة الاخیرة المطابقة للواقع هی تلک الروایة التی عزلتها. روایة واحدة عزلتها نقص علمی بوجود مأة روایة مطابقة للواقع فی ضمن تلک الروایات، لاحتمال أن تکون الروایة المعزولة هی الروایة التی کانت مطابقة للواقع. فإذا عزلتها بقیت الروایات المطابقة للواقع تسع و تسعین. لیس مأة.

أنا اخلی الف شهرة مکان روایة واحدة ألیست القیمة الاحتمالیة لألف شهرة علی مستوی روایة واحدة؟ ألا یحصل لی علم بمطابقة شهرة واحدة من الف شهر بالواقع. هذا خلاف الانصاف. الشهرة تنشأ من ماذا؟ من فتوی الفقهاء. خب فتوی الفقهاء توجب الظن بالواقع اذا کانت مشهورة، کما أن الروایة توجب الظن بالواقع.

فالفارق بین المقام و بین مثال الشیاه صار واضحا. فی مثال الشیاه اذا علمت اجمالا بوجود عشرة شیاه جلالة فی ضمن مأة شیاه، ثم علمت اجمالا بوجود عشر شیاه جلالة فی ضمن شیاه السود، لو عزلت شاتا اسود واحدة و خلیتها فی مکان آخر، یزول علمی بوجود عشرة شیاه جلالة اجمالا فی ضمن خمسین شیاه سود، لأحتمال أن تکون الشاة العاشرة الجلالة هی الشاة التی عزلتها. وحتی لو ضممت الی هذه الشیاه أی تسع و اربعین خمسین شاة ابیض لا یرجع علمی بوجود عشرة شیاه جلالة فی ضمن هذه تسعة و تسعین شاة. لاحتمال أن یکون الشیاه کلها طاهرة نقیة و تسعة من الشیاه السود جلالة و العاشر تلک الشاة المعزولة.

و اما فی المقام منشأ العلم الاجمالی بمطابقة بعض الروایات الواقع افادتها للظن. القیمة الاحتمالیة لکل روایة. یعنی احتمال مطابقة کل روایة للواقع مثلا ستین بالمأة. سهل أو لا. هذه القیمة الاحتمالیة لروایة واحدة التی عزلتها و زال علمی بوجود مأة روایة مطابقة للواقع فی ضمن بقیة الروایات ألا ینجبر بضم الف شهرة، لا شهرة واحدة أو شهرتین، بل الف شهرة؟ ما ننسخ من آیة أو ننسها نأت بخیر منها. عزلت روایة واحدة و خیلنا مکانها الف شهرة، ألا یرجع علمنا بوجود مأة تکلیف مطابقة للواقع فی ضمن تسعمأة و تسع و تسعین من الروایات و الف شهرة و الف شهرة؟ تأملوا فی هذا المطلب الی اللیلة القادمة إن شاء الله.

و الحمد لله رب العالمین.