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الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: أصالة البرائة

التاريخ: الاثنین 16 جمادی الاولی 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی البراءة، قسمناها الی البراءة العقلیة و انکرناها و لکن خلینا مکانها البراءة العقلائیة غیر المردوعة. و بذلک تنتفی جمیع الثمرات التی قد تترتب علی انکار البراءة العقلیة. مثل ما لو تعارضت الاصول فی اطراف العلم الاجمالی و لکن کان فی أحد طرفی العلم الاجمالی تجری قاعدة الاشتغال و فی الطرف الآخر تجری البراءة العقلیة. کما لو علم اجمالا بوجوب قضاء صلاة مضی وقتها أو وجوب اعادة صلاة بعد لم یمض وقتها، کما لو کان فی اثناء وقت صلاة الظهر فعلم اجمالا إما بأنه فات منه صلاة الصبح أو أنه زاد فی صلاة العصر رکوعا. فتمام الاصول العملیة فی الطرفین یقع بینها المعارضة. قاعدة الفراغ و التجاوز فی هذه الصلاة، استصحاب عدم الزیادة فی هذه الصلاة مع قاعدة الحیلولة أو البراءة عن وجوب القضاء فی صلاة الصبح. لکن بالنسبة الی صلاة الظهر حیث إن وقتها باق تجری قاعدة الاشتغال، و بالنسبة الی الصلاة الصبح حیث إن الشک فی تکلیف جدید فإن وجوب القضاء یکون بحادثة و القضاء یکون بأمر جدید فتجری البراءة العقلیة عنه، بنائا علی ما هو الصحیح من أنه لو جرت البراءة العقلیة فلا یصح التفصیل فیها بین الشبهات الحکمیة و الشبهات الموضوعیة بعد الفحص. و انکار السید البروجردی للبراءة العقلیة فی الشبهات الموضوعیة بعد الفحص لا وجه له فإن من یعترف بالبراءة العقلیة بشکل عام لا ینبغی أن یفصل بین البراءة العقلیة فی الشبهات الحکمیة بعد الفحص أو الشبهات الموضوعیة بعد الفحص. و دعوی السید البروجردی أن البیان الواجب علی المولا تام فی الشبهات الموضوعیة، البیان الذی یتوقع صدوره من المولا هو البیان الکلی، لا اعلام المکلفین بتحقق موضوع ذلک البیان الکلی فی الخارج. فلا یقبح العقاب بعد صدور البیان المتوقع من المولا و هو البیان الکلی.

فنقول فی الجواب: المهم عدم تمامیة البیان علی التکلیف الفعلی. و التکلیف الفعلی ینشأ من الکبری الشرعیة و تحقق موضوعها. اذا أنا اعلم بأن الماء النجس یحرم شربه و لا أعلم بأن هذا الماء نجس، لا یتمّ البیان المصحح للعقاب بالنسبة الی وجوب الاجتناب عن هذا الماء. فلا ینبغی لمن یعترف بالبراءة العقلیة أن یفصل بین الشبهات الحکمیة بعد الفحص أو الشبهات الموضوعیة بعد الفحص.

و علیه فمن یعترف بالبراءة العقلیة یجری البراءة العقلیة فی وجوب قضاء صلاة الصبح و إن کانت الشبهة موضوعیة، و من ینکرها کالسید الصدر فیقول بمنجزیة العلم الاجمالی.

نحن نقول: عوفوا البراءة العقلیة، المهم البراءة العقلائیة الممضاة علی وزان البراءة العقلیة.

نعم لو نوقش أو شکک فی بناء العقلاء علی البراءة العقلائیة فی فرض العلم الاجمالی و إن کان وجوب قضاء صلاة الصبح مجری للبراءة العقلائیة فی حد نفسه، کنا نقول بمنجزیة العلم الاجمالی.

و هکذا من یقول فی مثل الاقل و الاکثر الارتباطی بأن المؤمن عن الاکثر هو البراءة العقلیة کما یظهر من کلمات السید السیستانی. فإنه یقول: فی الاقل و الاکثر الارتباطی أن منجزیة العلم الاجمالی بالنسبة الی وجوب الموافقة القطعیة منجزیة عقلائیة و لیست منجزیة عقلیة. بالنسبة الی حرمة المخالفة القطعیة منجزیة العلم الاجمالی عقلیة، بالنسبة الی وجوب الموافقة القطعیة منجزیة العلم الاجمالی عقلائیة. هکذا یقول السید السیستانی. و نحن نشک هل العقلاء فی الاقل و الاکثر الارتباطی یرون منجزیة العلم الاجمالی بوجوب الاقل أو الاکثر بالنسبة الی وجوب الموافقة القطعیة باتیان الاکثر أو لا یرون ذلک. بعد ما نشک فی حکم العقلاء تجری قاعدة قبح العقاب بلابیان بالنسبة الی وجوب الاتیان بالاکثر. فإن السید السیستانی لا یقبل انحلال العلم الاجمالی فی الاقل و الاکثر بالعلم التفصیلی بوجوب الاقل و الشک فی وجوب الزائد. لا، و إنما یقول منجزیة العلم الاجمالی منجزیة عقلائیة و نحن لا نجزم بأن العقلاء فی الاقل و الاکثر الارتباطی یرون منجزیة العلم الاجمالی بوجوب الاتیان بالاکثر. فإذا شککنا فی ذلک تجری قاعدة قبح العقاب بلا بیان. فلیست براءة شرعیة فی الاقل و الاکثر الارتباطی عند السید السیستانی، بل لیس الا البراءة العقلیة. فیقال بأن السید السیستانی خوش ما صار مثل السید الصدر یری مسلک حق الطاعة و الا کان یقول بوجوب الاحتیاط فی دوران الامر بین الاقل و الاکثر الارتباطی.

نقول: لا، اذا خلینا مکان البراءة العقلیة البراءة العقلائیة الممضاة اکتفینا بها فی ترتیب آثار البراءة العقلیة.

و هناک ثمرة ثالثة یذکرها السید الصدر فی منجزیة العلم الاجمالی بین المتباینین. یقول: اذا لم یکن عنوان الواجب المعلوم بالاجمال متعینا، تارة یکون عنوانه متعینا، نعلم بوجوب اکرام العالم لا ندری هل زید عالم أو عمرو، هنا یکون العلم الاجمالی بوجوب اکرام العالم المردد بین زید و عمرو منجزا عقلا و بیانا تاما علی وجوب اکرام العالم، فتجری قاعدة الاشتغال بأن نکرم کلیهما حتی نحرز أننا اکرمنا العالم. و اما اذا لم یکن عنوان الواجب المعلوم بالاجمال متعینا، کما لو علمنا بأنه إما قال المولا اکرم زیدا أو قال أکرم عمروا، یقول السید الصدر: من لا یری مسلک حق الطاعة بل کان یری البراءة العقلیة فلم یتم البیان علی خصوص وجوب اکرام زید و لا علی خصوص وجوب اکرام عمرو، بل تم البیان علی الجامع، فالعقل لا یحکم الا بوجوب اکرام أحدهما. و العقاب علی ترک اکرام زید بخصوصه أو علی ترک اکرام عمرو بخصوصه عقاب بلا بیان.

یقول السید الصدر: لکن أنا ما اعترف بالبراءة العقلیة بل اری مسلک حق الطاعة، و بعد تعارض البراءة عن وجوب اکرام زید و البراءة عن وجوب اکرام عمرو فلیس أمامی الا حق الطاعة، فیجب علیّ اکرام زید و اکرام عمرو معا، لا من باب منجزیة العلم الاجمالی بل من باب حق الطاعة بعد تعارض البراءة عن وجوب اکرام زید و البراءة عن وجوب اکرام عمرو.

نحن أوردنا علیه فی محله بأن العقلاء یرون البراءة العقلائیة لااقل فی خصوص الموالی و العبید العقلائیة. أنت اعترفت بذلک، و إنما اشکلت فی سریان هذه البراءة العقلائیة من اطار الموالی والعبید العقلائیة الی اطار المولی و العبد الحقیقی. العقلاء ماذا یصنعون فی العلم الاجمالی؟ اذا علم العبد بأنه یجب علیه إما أن یکرم زیدا أو یکرم عمروا، فلو ترک اکرام زید و أکرم عمروا و لکن صادف أن الواجب علیه کان اکرام زید، و لا یحتاج الی کلفة زائدة یوقع هذا العبد فی حرج و نحوه، بل یسلم علی زید بسلام و مساکم الله بالخیر، هذا اکرام له، و یقول لعمرو أیضا سلام مساکم الله بالخیر. لکن إمتنع عن اکرام زید و لم یسلم علیه و لم یرحب به، و فی الواقع المولا أمر بإکرام زید، فالمولا لما اعترض علیه زید، قال هذا حقک، اصلا ما قال لی أی شیء بل ولی وجهه عنه و ما سلم علی و ما رحب بی، المولی یعاتب عبده لماذا لم تکرمه. اذا قال ما کنت أدری، یقول له: ما کنت تدری أنی امرتک بإکرام زید أو عمرو اجمالا؟ خب قالوا لک بأن المولی إما قال لک أکرم زیدا أو قال لک أکرم عمروا، و وصل الیک هذا الخبر، لم تکرم زیدا؟!

فمنجزیة العلم الاجمالی علی قولة السید السیستانی بالنسبة الی وجوب الموافقة القطعیة لااقل منجزیة عقلائیة. افرض أنتم تقولون بأن من یدعی البراءة العقلیة لابد أن یجری البراءة العقلیة فی هذا المثال، افرض کلامکم صحیح، لکن یکون منجزیة عقلائیة للعلم الاجمالی. و الا لو لم یکن هناک منجزیة عقلائیة بل کانت تجری البراءة العقلیة، فنحن ندعی بأن البراءة العقلائیة تقوم مقام البراءة العقلیة.

و هناک ثمرة رابعة اذکرها: و هی: ءنه قد یدعی عدم تمامیة ادلة البراءة الشرعیة بکاملها. کل ما یذکر من آیات علی البراءة الشرعیة یستشکل فیها، کل ما یذکر من الروایة علی البراءة الشرعیة یستشکل فیها، کما عرفنا من السید الزنجانی حسب ما کان سابقا یدعیه. فلا یوجد الا البراءة العقلیة. فإن انکرناها فماذا نصنع؟

أنا اقول حتی لو أنکرنا، تقوم البراءة العقلائیة الممضاة مقام البراءة العقلیة.

هذا کله فی البراءة العقلیة و ثمرات قبولها أو انکارها.

و اما البراءة الشرعیة، فاستدل لها بآیات و روایات:

اما الآیات: فأهمها قوله تعالی " وما کنا معذبین حتی نبعث رسولا".

ذکر صاحب الکفایة أنها اظهر آیة یستدل بها علی البراءة.

تقریب الاستدلال بهذه الآیة الکریمة علی البراءة الشرعیة: أن یقال: إن بعث الرسول کنایة عرفا عن تمامیة الحجة علی الناس للبیان الشرعی للاحکام. و الا فی یوم ینزل العقاب، و ارسلنا علیهم الطوفان و الجراد و القمل و الضفادع و الدم آیات مفصلات، یقول العبد شنو هذا خیر؟ یقال له: فی البارحة ارسلنا رسولا و أوحینا الیه و قلنا له اذهب الی قومک بین لهم أحکامنا. هذا الرسول ما جاءنا و ما التقینا به. خل بیوم و یومین و انتظروا هو یجیء و یبلغنا الاحکام، اذا ما قبلنا عاقبونا. مجرد بعث الرسول واقعا لا یکفی عرفا فی تصحیح العقاب، بل لابد من معرضیة بیان النبی للوصول.

و هذا نظیر ما یقال اجلس ههنا حتی یؤذن المؤذن. اذان المؤذن کنایة عن دخول الوقت، لأن الاذان کاشف عرفا من دخول الوقت. فحینما یقال و ما کنا معذبین حتی نبعث رسولا یقصد به تمامیة البیان، لأن بعث الرسول ملازم عادتا لمعرضیة بیان الرسول للوصول الی الناس.

اورد علی الاستدلال بهذه الآیة بعدة ایرادات:

الایراد الاول: ما ذکره جماعة من أن نفی العقاب أعم من نفی استحقاق العقاب. الله سبحانه و تعالی لا یعاقب قبل بعث الرسول، أخبر عن تفضله و منه علی العباد فقال: مادام لم یتم البیان الشرعی فلا اعاقبکم علی عصیانکم. و لکن هل هذا مرخص للعصیان؟ الإخبار عن انتفاء العقاب لا یعنی الإخبار عن عدم استحقاق العقاب کی یکون ملازما للترخیص فی ارتکاب الشبهات البدویة بعد الفحص.

بالنسبة الی ارتکاب الصغائر ورد فی القرآن الکریم: "إن تجتنبوا کبائر ما تنهون عنه نکفر عنکم سیائتکم و ندخلکم مدخلا کریما". اذا انتم اجتنبتم الکبائر الله سبحانه و تعالی لا یعاقبکم علی ارتکاب الصغائر. هل هذا یعنی أنتم مرخصون فی ارتکاب الصغائر؟ ابدا.

بالنسبة الی الظهار یکون مبنی یقولون: الله سبحانه و تعالی وعد بالعفو "الذین یظاهرون منکم من نسائهم ما هن امهاتهم إن امهاتهم الا التی ولدنهم و إنهم لیقولون منکرا من القول و زورا و إن الله لعفو غفور". أنا لا افهم من هذه الآیة الکریمة الوعد القطعی بالعفو. الله سبحانه و تعالی عفوّ غفور أما أنه دائما یعفو عن عقاب المظاهر؟ لا، هذا لا یفهم من الآیة. مو مهم.

فالایراد الاول: إن الإخبار بعدم فعلیة العقاب لا یعنی الإخبار عن انتفاء استحقاق العقاب. و مادام لا ینتفی استحقاق العقاب فلا یوجد مرخِّص فی ارتکاب الفعل المشکوک الحرمة. مثل شنو؟ مثل یقول الوالد لإبنه لا تدخّن، أما ما ارضی أن تدخن، هنا عیب، اذا ذهبت الی العراق هناک لیس عیب، اما هنا عیب عوف التدخین. هذا الولد یقول بوی اذا أنا ادخن ماذا تفعل بی؟ یقول الأب الان کل شیء ما اسوی بک و لم تر منّی الا محبة و شفقة منی علیک، أنا طبعا ما اعاقبک و ما اضیق علیک لکن ما ارضی أن تدخن. هل یجوز لهذا الولد أن یخالف أباه بعد علمه بأن الأب لا یعاقبه؟ مادام لم یرخصه فی التدخین لا یجوز له أن یخالف أباه. افرض اذا کان لم یتأذّ من مخالفة نهیه شفقة علی الولد کما یقول السید السیستانی.

هناک عدة أجوبة عن هذا الایراد الاول:

اولها ما ذکره جماعة منهم شیخنا الاستاذ الشیخ التبریزی قال: المهم أن نطمئن و نقطع بأن الله لا یعاقبنا. اذا أنا علمت بأن الله سبحانه و تعالی لایعاقبنی، لیس دافع عقلی یدفعنی الی طاعته سبحانه و تعالی. هذا لأولیاء الله وجدتک اهلا للعبادة فعبدتک و امثال ذلک، نحن عبید، اذا نری أن المولا سبحانه و تعالی لا یعذبنا و لا یدخلنا الجحیم شنو الدافع العقلی الی أن نطیع الله سبحانه و تعالی. المهم عدم احتمال العقاب. فإن المحرک الاساسی لاطاعته سبحانه و تعالی هو حکم العقل بوجوب دفع العقاب المحتمل. اذا انت تقطع بأنه لیس عقاب، فاعمل ما شئت.

هل هذا صحیح یعنی هکذا العقل یقول أنک إذا تقطع بأن الله سبحانه و تعالی لا یعاقبک فاعمل ما شئت. مثل ما قال الیهود بأنا ابناء الله و احبائه، یعنی لا یعاقبنا، کل ما نفعل الله سبحانه و تعالی لا یعاقبنا، بل یعاقب غیرنا، یعاقب الفلسطینیین، یعاقب اللبنانیین، یعاقب المسلمین، افرض أنه صادق معک و قطع بأن الله سبحانه و تعالی لا یعاقبه، هل هذا صحیح بأن العقل بعد ذلک لا یأمر المکلف بطاعته سبحانه و تعالی بعد ما وثق بأنه لا یعاقَب أم هذا لیس صحیحا؟ تأملوا فی ذلک الی اللیلة القادمة إن شاءالله.

والحمد لله رب العالمین.