الدرس: 35

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي المبحث: حجیة خبر الواحد

التاريخ: السبت 21 جمادی الاولی 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی الاستدلال بقوله تعالی "و ما کنا معذبین جتی نبعث رسولا"، حیث استدل بها علی البراءة الشرعیة، بتقریب أن بعث الرسول کنایة عن البیان علی التکلیف، فقبل صدور البیان علی التکلیف أو فقل قبل وصوله الی المکلف فلا یکون عقابا علی مخالفة التکلیف غیر الواصل. و هذا هو البراءة الشرعیة.

اورد علیه بعدة ایرادات:

و کان الایراد الاول هو أن نفی فعلیة العقاب اعم من نفی استحقاق العقاب، و مادام یکون استحقاق العقاب محتملا فلا یکون هناک أیة رخصة فی ارتکاب الفعل المشکوک. مجرد الإخبار بعدم وقوع العقاب قد یقترن بتنجز التکلیف کما وعد بعدم فعلیة العقاب لمن اجتنب الکبائر و ان ارتکب الصغائر.

الایراد الثانی: ما قیل من أن مفاد هذه الآیة الکریمة عدم تحقق العقاب الدنیوی بالنسبة الی ما کان یصدر من الامم السابقة قبل بعث الرسول الیهم، بقرینة التعبیر بصیغة الماضی "و ما کنا معذبین". فلا علاقة لهذه الآیة الکریمة علی نفی العقاب الاخروی والذی لولاه لم تمم البراءة الشرعیة.

اجیب عنه بعدة اجوبة:

الجواب الاول: ما قیل من أن ظاهر العذاب إما خصوص العذاب الاخروی أو أنه مطلق یشمل العذاب الاخروی. خصوصا بملاحظة ورود هذه الآیة فی سیاق آیات تناسب العقاب الاخروی." و کل انسان الزمناه طائره فی عنقه و نخرج له یوم القیامة کتابا یلقاه منشورا، اقرأ کتابک کفی بنفسک الیوم علیک حسیبا، من اهتدی فإنما یهتدی لنفسه و من ضل فإنما یضل علیها و لا تزر وازرة وزر اخری و ما کنا معذبین حتی نبعث رسولا".

ثم اضیف الی هذا الجواب أن الاستشهاد بصیغة الماضی غیر صحیح، فإنه کما ذکر فی الکفایة أن الافعال المنسوبة الیه تعالی منسلخة عن الزمان.

هذا الجواب غیر تام. فإن ظاهر صیغة الماضی حتی بالنسبة الیه تعالی هو صدور الفعل منه تعالی فی الزمان الماضی لولا القرینة علی الخلاف. نعم! لو کان مفاد الخطاب عدم تناسب هذا الفعل معه تعالی، فهم منه الاستمرار. و لکن لو کان مفاد الآیة أنه لم یکن من عادته سبحانه و تعالی ذلک، لم یکن من عادته سبحانه و تعالی أن یصدر منه عقاب و عذاب فی حق الامم السابقة قبل أن یبعث الیهم رسولا، فإنه لا یظهر من ذلک الا نفی العذاب الدنیوی.

الجواب الثانی: ما ذکره السید الخوئی: من أن نفی العذاب الدنیوی عند عدم تمامیة البیان علی التکلیف یدل بالاولویة القطعیة علی نفی العقاب الاخروی، فإن العذاب الدنیوی أهون من العقاب الاخروی. فکیف احتمالی لعذاب الآخرة. سلام علیک یا امیرالمؤمنین حینما طلب منه أن یعطی الیه صاعا من حنطة أی ثلاث کیلو، فیقول الامام علیه السلام: ادنیت الیه حدیدة کانت حارة جدا، ففرع عقیل، فقلت له ثکلت الثواکل یا عقیل أتئن من الأذی و لا أئن من لظی، أتئن من حدیدة احماها انسانها للعبه و تجرّنی الی نار سجرها جبارها لغضبه. سلام الله علیک یا امیرالمؤمنین.

السید الخوئی یقول: العذاب الدنیوی اذا انتفی عند عدم تمامیة البیان علی التکلیف، خب بالاولویة الخرویة العذاب الاخروی ینتفی، لکونه اشد و ادوم.

طبعا هذا الجواب من السید الخوئی مبنیّ علی ما مر منه من أن مفاد الآیة الکریمة أن العذاب قبل بعث الرسول لا یناسب عدله سبحانه. اذا کان کذلک اصلا لا حاجة الی هذا التتمیم. اذا کان مفاد الآیة أن العذاب قبل بعث الرسول ینافی عدلنا، هذا ینسلخ عن الزمان.

الذی یقول بأن مفاد الآیة نفی العذاب الدنیوی قبل بعث الرسول فی الامم السابقة، یقول لم یکن من عادتنا و دأبنا أن نعذب قوما نرسل علیهم الصواعق أو ننزل علیهم عذابا من السماء قبل أن نبعث الیهم الرسول. أیّ اولویة تقتضی أن نقول بأن العذاب الاخروی منتف للفحوی و الاولویة القطعیة. العذاب الدنیوی استعجال بالعذاب، مانع من التوبة، مضافا الی أنه اذا نزل العذاب الدنیوی یعم المذنب و البریء. فأرسلنا علیهم الطوفان و الجراد و القمل و الضفادع و الدم آیات مفصلات. اذا یجری سیل لا یرحم احدا.

و لأجل ذلک یقول الله سبحانه و تعالی "واتقوا فتنة لا تصیبن الذین ظلموا منکم خاصة". فلیست اولویة.

نعم! لو کان مفاد الآیة الکریمة أن العذاب قبل بعث الرسول ینافی عدله سبحانه و تعالی، کان مفاده منسلخا عن الزمان و اطلاقه کان یشمل العذاب الاخروی.

إن قلت: لعل مقصود السید الخوئی هذا المطلب.

نقول: لا، هذا کجواب آخر من السید الخوئی اذکره بعنوان الجواب الثالث عن هذا الایراد.

الجواب الثالث: ذکر السید الخوئی أن سیاق هذه الآیات أن العقاب قبل بعث الرسول ینافی عدله سبحانه و تعالی. و من الواضح أنه لا یختلف العذاب الدنیوی و الاخروی.

أجبنا عن هذا الجواب أیضا، قلنا أن مفاد الآیة لیس کون العقاب منافیا لعدله أو لرأفته. لا، لیست عادته سبحانه و تعالی ذلک. "و ما کان الله لیطلعکم علی الغیب" یعنی ینافی فضله، ینافی عدله، ینافی رأفته؟ لا، ما کان الله لیطلعکم علی الغیب. لیس من دأبه سبحانه و تعالی ذلک.

فالانصاف تمامیة هذا الایراد الثانی، و هو اختصاص نفی العذاب فی هذه الآیة بالعذاب الدنیوی بالنسبة الی الامم السابقة. فیکون نظیر قوله تعالی: "و ما کان ربک مهلک القری حتی یبعث فی أمها رسولا یتلوا علیهم آیاتنا" و قد مرّ أن الذیل قوله تعالی "و ما کنا مهذبین حتی نبعث رسولا" الآیة التی بعدها واردة فی العذاب الدنیوی، "و ما کنا مهلک القری الا و اهلها ظالمون".

الایراد الثالث علی الاستدلال بهذه الآیة الکریمة علی البرائة الشرعیة:

ما ذکره فی البحوث: من أن المقدار الذی یثبت فیها البراءة بهذه الآیة الکریمة المورد الذی لم یصدر بیان من الشارع علی ثبوت التکلیف فیه. لا ما صدر منه و لکن خفی البیان علی الناس لظلم الظالمین و کتمان العالمین الفاسقین الذین یکتمون ما انزلنا من البینات و الهدی.

إن قلت: می خالف، هنا مقتنعین بهذا المقدار، الآیة تدل علی أن ما لم یصدر فیه بیان من الشارع علی التکلیف فتجری فیه البراءة. می خالف، بعد ذلک نتمسک باستصحاب عدم صدور البیان من الشارع.

نقول: خب اذا کنا محتاجین الی الاستصحاب، خب نستصحب عدم التکلیف من دون أن نحتاج الی البراءة. اذا نتوسل بالاستصحاب، لا نحتاج أن نجری استصحاب عدم صدور البیان من الشارع، فإنه أکل من القفا، نجری استصحاب عدم التکلیف فیکون بنفسه منتجا لنتیجة البراءة الشرعیة کما سیأتی إن شاءالله.

یمکن الجواب عن هذا الایراد الثالث بأن مناسبة الحکم و الموضوع تقتضی أن یکون بعث الرسول کنایة عن البیان فی معرض الوصول. و یشهد له قوله تعالی "و لئن اهلکناهم بعذاب من قبله لقالوا لولا ارسلت الینا رسولا فنتبع آیاتک من قبل أن نذل و نخزی" یعنی اذا قالوا لولا ارسلت الینا رسولا فنتبع آیاتک من قبل أن نذل و نخزی الملائکة یقولون لهم اسکتوا، بالبارحة ارسلنا الرسول لکن بعدُ ما وصل الیکم. هذا عرفی؟! المتفاهم العرفی من بعث الرسول کونه کنایة عن البیان فی معرض الوصول.

فالمهم فی الایراد علی الاستدلال بالآیة هو الایراد الثانی.

ثم إنه لو اجیب عن جمیع الایرادات کما أجاب السید الخوئی و قبل الاستدلال بهذه الآیة الکریمة علی البراءة الشرعیة، لکنها تدل علی البراءة الشرعیة بالمعنی الأعم، کیف؟

یکون براءة شرعیة بالمعنی الأخص و یکون براءة شرعیة بالمعنی الأعم. اذا کان الخطاب بنحو یکون دلیل وجوب الاحتیاط واردا علیه و رافعا لموضوعه، فهذا مفاده البراءة بالمعنی الأعم، یعنی براءة فی فرض عدم وصول البیان لا علی التکلیف الواقعی و لا علی وجوب الاحتیاط.

و أما اذا کان دلیل وجوب الاحتیاط معارضا له و لم یکن رافعا لموضوعه، فهذا یکون من دلیل البراءة بالمعنی الاخص. رفع ما لایعلمون دلیل البراءة بالمعنی الاخص، لماذا؟ لأن دلیل وجوب الاحتیاط لا یجعل التکلیف الواقعی المشکوک مصداقا لما یعلمون، بل یبقی مصداقا لما لا یعلمون. فیکون حدیث الرفع دلیلا علی البراءة الشرعیة بالمعنی الأخص. بینما أن هذه الآیة الکریمة لم تمت دلالتها علی البراءة الشرعیة فأکثر ما تدل علیها هو البراءة الشرعیة بالمعنی الأعم، لأن بعث الرسول کنایة عن البیان الشرعی الأعم من البیان علی التکلیف الواقعی أو البیان علی وجوب الاحتیاط.

الآیة الثانیة التی استدل بها علی البراءة الشرعیة:

**قوله تعالی "و ما کان الله لیضل قوما بعد إذ هداهم حتی یبین لهم ما یتقون".**

فی البحوث قال خوش آیة، هذه الآیة تمتاز علی الآیة السابقة، فهی تدل علی البراءة الشرعیة بالمعنی الأخص. کیف؟

یقول فی البحوث: و ما کان الله لیضل کنایة عن تسجیل هذا القوم فی الضالین لیعاقبهم عقاب الضالین.

و الا إن الله سبحانه و تعالی لا یضل الا بمعنی: أنه یسجّلهم فی الضالین لیعاقبهم علی ضلالهم.

أو أن معناه: خذلان القوم و الإعراض عنهم کی یؤدّی الی ضلالهم.

علی أیّ حال کنایة عن العقاب. و ما کان الله لیضل قوما أی ما کان الله لیعاقب قوما بعد اذ هداهم الی الاسلام و الایمان حتی یبین لهم ما یتقون. ابدا الله سبحانه و تعالی لا یعاقب قوما بعد ما هداهم الی الاسلام و الایمان الا بعد ما یبین لهم ما یجب علیهم و ما یحرم علیهم.

و ظاهر قوله یبین لهم الانحلالیة. أنت عالم، الله سبحانه و تعالی بین لک ما یجب علیک أن تتقیه. أنا جاهل، لم یبین لی ما یجب علیّ أن أتقیه.

و ظاهر التعبیر ب"حتی یبین لهم ما یتقون" هو تبیین ما یتقون بالعنوان الاولی لا بعنوان الشبهة و لا بعنوان وجوب الاحتیاط. فتم الاستدلال.

و ما کان الله لیعذب قوما حتی یبین لهم الواجبات و المحرمات بالعنوان الاولی، فلا یشمل وجوب الاحتیاط الذی هو عنوان ثانوی مترتب علی الشک فی التکلیف الواقعی.

و لکن الانصاف عدم تمامیة هذا الاستدلال.

اولا: ما هو المنشأ لحمل قوله تعالی "وما کان الله لیضل" علی کونه کنایة عن نفی العقاب؟! لا، هذا یعنی أن الله سبحانه و تعالی لا یکتفی ببعث الرسول لأجل أن یؤمنوا بالله و یسلموا فقط و بعد ذلک یعوفوا، لا یرسل مع رسوله کتابا و شریعة یبین لهم فیها السلوک العملی لهم. أول یوم یجیء النبی و یقول للناس قولوا لا اله الا الله تفلحوا، هم قالوا لا اله الا الله. ثم قال صدقونی، قالوا نصدقک و نشهد أنک رسول الله. ینتظرون، النبی قال لهم اذهبوا الی بیوتکم. انتظَروا سنوات و لا أحد یبین لهم موقف هذا النبی بالنسبة الی السلوک العملی التی لدیهم مثل أنهم یستمرون فی أکل الربا و فعل الزنا و شرب الخمر و أکل المیتة و کل شیء، خب یصیرون ضالین بعد ضلالة عملیة. مثل العلویین فی سوریا کل شیء یسوّون بس یحبون امیرالمؤمنین علیه السلام. یشربون العرق و ما یصلون و ما یصومون بس یحبون امیرالمؤمنین. خب هذا ضلالة عملیة بعد. تخلصوا من الضلالة الاعتقادیة، آمنوا بالله و رسوله، و لکن سلوکهم العملی نفس سلوک الکفار. یقول الله سبحانه و تعالی: و ما کان الله لیضل قوما بعد اذ هداهم (أی للاسلام) حتی یبین لهم ما یتقون. یبین لهم الفروع العملیة کی یهتدوا بذلک هدایة کاملة عقائدیا و عملیا. بعد ذلک کل من یضل فإنما یضل لنفسه و لا یستند ضلاله الی الله سبحانه و تعالی. هذا اولا.

و ثانیا: ظاهر قوله تعالی "حتی یبین لهم" هو تبیین الواجبات و المحرمات بالنحو المتعارف. شنو معنی الانحلالیة؟ بیّن للناس ما یتقون. ما هو واصل الی بعض الناس شیء آخر.

و ثالثا: لو فرضنا أن ظاهر قوله تعالی "و ما کان الله لیضل" أی لیعاقب، و ظاهر قوله "حتی یبین لهم ما یتقون" یعنی حتی یوصل البیان الی کل مکلف، لکن لماذا لا یشمل هذا البیان بیان الوجوب بالنسبة الی الاحتیاط. بیان وجوب الاحتیاط لماذا لا یندرج فی قوله تعالی حتی یبین لهم ما یتقون؟ اذا قال الشارع للناس قفوا عند الشبهة فإن الوقوف عند الشبهة خیر من الاقتحام فی الهلکة هذا لم یبین للناس ما یتقون؟! اتقوا و لا ترتکبوا الشبهات. بیّن لهم ما یتقون.

فلو تنزلنا عن الاشکال الاول و الثانی، لکن فی الاشکال الثالث علی السید الصدر ماذا نقول؟ نقول: غایة ما ذکرتم أن الآیة تدل علی البراءة الشرعیة بالمعنی الأعم، لأن دلیل وجوب الاحتیاط مصداق لتبیین ما یتقون. اتقوا الشبهات بعد.

و من العجیب أنه فی قوله تعالی "و ما کنا معذبین حتی نبعث رسولا" استفاد من الآیة أن العذاب ینافی عدله تعالی. لکن هنا یقول: العذاب ینافی رأفته تعالی، لأنه ما یعترف بالبراءة العقلیة و أنه یقبح العقاب قبل وصول البیان. یقول لا، بمجرد الشک فی التکلیف یحصل العقاب لولا الترخیص من الشارع علی ارتکاب الشبهة. ما عرفنا شنو فرق بین الآیتین؟ قوة؟ "ما کنا معذبین حتی نبعث رسولا" العذاب ینافی عدله تعالی، أما هنا العذاب لا ینافی عدله تعالی أحیانا، بل ینافی رأفته و فضله و کرمه. شنو فرق؟

فالانصاف أن هذه الآیة الثانیة أیضا لا تدل علی البراءة الشرعیة.

واما بقیة الآیات فنذکرها فی اللیلة القادمة إن شاءالله و ننتقل الی الادلة الروائیة علی البراءة الشرعیة.

و صلی الله علی محمد و آله الطاهرین.