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الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي المبحث: حجیة خبر الواحد

التاريخ: الأحد 22 جمادی الاولی 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی الآیات التی استدل بها علی البراءة الشرعیة، وصلنا الی الآیة الثالثة.

الآیة الثالثة: قوله تعالی "لا یکلف الله نفسا الا ما آتاها".

بتقرب أن تنجز التکلیف المجهول مصداق لایقاع الناس فی کلفة حکم لم یؤته الله لهم و لم یوصله الیهم.

و یؤید ذلک روایة حمزة بن محمد الطیار عن أبی عبدالله علیه السلام قال: إن الله احتج علی الناس بما آتاهم و عرفهم.

و لکن الظاهر عدم تمامیة الاستدلال بهذه الآیة الکریمة أیضا. فإن الظاهر من الایتاء هو الاقدار و الاعطاء. فیکون مفاد الآیة الکریمة أن الله لا یوقع الناس فی کلفة فعل الا فعلا اقدرهم علیه. فیکون وزان هذه الآیة وزان قوله تعالی "لا یکلف الله نفسا الا وسعها".

و یشهد لذلک ورود هذه الآیة بعد قوله تعالی "لینفق ذو سعة من سعته و من قدر علیه رزقه فلینفق مما آتاه الله"، فإن المراد من قوله فلینفق مما آتاه الله هو الاعطاء لا الاعلام و الایصال.

و ثانیا: العرف حینما یوصل حکما الی شخص کما لو قال المولی لعبده جئنی بماء، العرف لا یری أنه یصدق علیه أن المولی آتاه هذا الحکم. أعلمه بهذا الحکم نعم، اما یقول العرف الله سبحانه و تعالی آتاک هذا الحکم، هذا امر غیر عرفی.

و ثالثا: لا اشکال فی أن هذه الآیة الکریمة تشمل موردها أی التکلیف بالانفاق زائدا علی سعة المکلف. التکلیف بالانفاق زائدا علی قدرة المکلف و سعته یندرج فی التکلیف بغیر ما آتاه الله، الله سبحانه و تعالی ینفی ذلک، یقول: لا یکلف الله نفسا الا ما آتاها، فنحن اذا کلفناکم بالانفاق زائدا علی سعتکم فهذا خلاف ما التزمنا به کم أن لا نکلف نفسا الا ما آتیناه. فالموصول هنا یکون مفعولا به. لا یکلف الله نفسا الا بفعل أو بمال آتاها أی اعطاها و اقدرها علیه. فلو ارید من هذه الآیة ما یشمل نفی التکلیف غیر الواصل، لا یکلف الله نفسا الا تکلیفا آتی هذا التکلیف العبد، فیکون ماء الموصولة مفعولا مطلقا. لا یکلف الله نفسا الا تکلیفا اوصله الی هذا المکلف.

و الجمع بین ارادة المفعول به و ارادة المفعول المطلق خلاف الظاهر إن قلنا بإمکانه.

فإنه نظیر أن یقول شخص: سأضرب ما یعجبک، و یرید من ذلک معنین: أنه سیضرب حیوانا یعجبه ذلک الحیوان و یرید أیضا أنه یضرب ضریا یعجبه أی یتعجب من هذا الضرب لأنه لیس ضربا عادیا. هذا خلاف الظاهر.

نحن نقول: التکلیف له معنی لغوی و معنی مصطلح. المعنی المصطلح من التکلیف هو الحکم الالزامی. و هذا غیر مراد فی هذه الآیة الکریمة، لأنه مصطلح جدید. فالمراد من التکلیف فی هذه الآیة الکریمة هو المعنی اللغوی له و هو الایقاع فی کلفة. و الایقاع فی الکلفة یضاف الی الفعل لا الی الحکم. کما ورد فی الروایات کلفهم الحج، کلفهم الفرائض، کلفهم ما یطیقون. فالتکلیف هو الایقاع فی الکلفة، و الایقاع فی الکلفة یضاف الی الفعل. فحینما یقول لا یکلف الله نفسا الا ما آتاها یکون ظاهر الموصول هنا ما یکون متعلقا بالتکلیف و هو الفعل. و ایتاء الفعل الی المکلف لا یعنی الا اقداره علیه.

فبذلک یتعین ارادة معنی الاقدار و الاعطاء فی هذه الآیة الکریمة، و لا ربط لهذه الآیة الکریمة بالبراءة الشرعیة.

الآیة الرابعة: قوله تعالی "رسلا مبشرین و منذرین لئلا یکون للناس علی الله حجة بعد الرسل".

تقریب الاستدلال بهذه الآیة علی البراءة أن مفاد هذه الآیة أنه لولا ارسال الرسل لکان للناس حجة علی الله. یحتجون علی الله لماذا تعاقبنا علی ما ارتکبنا و لم تبعث الینا رسولا. و هذا یعنی البراءة قبل بعث الرسول. و الظاهر من بعث الرسول هو البیان فی معرض الوصول.

و لکن یرد علی هذه الآیة أیضا أن ما تدل علیه هذه الآیة الکریمة أنه لولا بعث الرسول لکان للناس حجة. و لکن هل هذه الحجة حجة لا جواب عنها؟ یحتجون علی الله و لکن قد تکون حجتهم داحضة عند ربهم. نعم یحتجون علی الله اذا لم یبعث الرسول و یبدون مبررات و بعث الرسول یوجب انقطاع حجتهم. فلا یلزم من الحجة أن تکون حجة مقبولة.

هذا مضافا الی أن هذه الآیة لا تدل علی أنه لولا بعث الرسل لکان للناس حجة فی الجملة. یقولون کنا غافلین، کنا مغفلین، کنا عاجزین عن معرفة التوحید. تنقطع حجتهم ببعث الرسول. فبعث فیهم رسله و واتر الیهم انبیاءه لیستأدوهم میثاق فطرته و یذکروهم منسیّ نعمته و یثیروا لهم دفائن العقول. سلام الله علیک یا امیرالمؤمنین. فبعث فیهم رسله و واتر الیهم انبیاءه لیستأدوهم میثاق فطرته أی لیطلعوا من ضمائرهم، لیستأدوهم میثاق فطرته و یذکروهم منسیّ نعمته و یثیروا لهم دفائن العقول. الله سبحانه و تعالی بعث الرسل حتی الناس یخرجوا من الغفلة و الجهل المرکب. هذا کاف. ولو کان یجب الاحتیاط عند الشک فی التکلیف.

و أنا أتعجب من الاعلام، القدر المتیقن من هذه الآیات احتجاج الناس علی کفرهم و عدم ایمانهم، ما آمنوا بالله، اذا الله سبحانه و تعالی لم یبعث رسولا الیهم کانوا یقولون کنا جاهلین، کنا غافلین، کنا مغفلین، "انا وجدنا آبائنا علی أمة و إنا علی آثارهم مقتدون"، "انا أطعنا سادتنا و کبرائنا فأضلونا السبیلا". هذه کلها حجج، حجج غیر مقبولة تری، و لکن هذا لا یعنی أنهم یتمسکون بالبراءة قبل البیان. بالنسبة الی اصول الدین خب لا تجری البراءة.

الآیة الخامسة: قوله تعالی "و ما أهلکنا من قریة الا لها منذرون ذکری و ما کنا ظالمین".

فیقال بأنه یعنی أن الله سبحانه و تعالی لیس من عدله أن یهلک قریة الا بعد وجود منذر لأهل هذه القریة.

لکن أجبنا عن ذلک و قلنا نعم، هذه الآیة تدل علی أن انزال العذاب علی قریة من دون وجود منذر لها ظلم فی الجملة. "و ما کنا ظالمین". أما أنه لو انزل العذاب علی اهل قریة قبل وجود المنذر، دائما یکون ظلما؟ هذا لا یستفاد من الآیة. "و ما أهلکنا من قریة الا لها منذرون ذکری و ما کنا ظالمین". لا یعنی أنه الله سبحانه و تعالی اذا عذب اهل قریة من دون أن یبعث الیهم رسولا بحجة أنهم ارتکبوا الجرائم البشعة، قتلوا الابریاء، هتکوا اعراض الناس، سوّوا عبادة جماعیة، هذا ظلم؟ لأنه ما کان بینهم منذر من الله ینذرهم؟ الله سبحانه و تعالی لا یحتج علیهم؟ بل یقول اعطیناکم العقل. "و قالوا لو کنا نسمع أو نعقل ما کنا فی اصحاب السعیر".

فهذه الآیة کریمة تقول: "ما کنا ظالمین" یعنی ابدا لم یصدر منا ظلم. فلم نهلک قریة عن ظلم. و هذا لا یعنی اذا لم یکن بینهم منذر فاهلکناهم لأجل أنهم ارتکبوا جرائم یستنکرها عقل کل انسان اذا الله سبحانه و تعالی عاقبهم علیه کان ظلما. هذا خلاف الوجدان.

الآیة الأخیرة: قوله تعالی "قل لا أجد فیما اوحی الیّ محرما علی طاعم یطعمه الا أن یکون میتة أو دما مسفوحا أو لحم خنزیر فإنه رجس أو فسقا احل لغیر الله به".

بتقریب أن الله سبحانه و تعالی علّم نبیه طریقة الاستدلال علی جواز ارتکاب شیء بأن یقول لا أجد فیما اوحی الیّ دلیلا علی تحریم هذا الشیء، فیجوز لی أن ارتکبه. وهذا یدل علی البراءة. أنت أیضا یمکنک أن تدخن و اذا اعترضوا علیک تقول لهم أنا لا أجد فیما بیدی دلیلا علی تحریم شرب التتن.

و الجواب عن ذلک: اولا: عدم وجدان النبی کاشف عن عدم الوجود. أما عدم وجداننا هل یکشف عن عدم وجود البیان، عن عدم وجود التحریم. النبی اذا لا یجد فیما اوحی الیه هذا یعنی لم یکن فیما اوحی الیه ما یدل علی التحریم، لا أنه کان و لکن لم یظفر به النبی.

و ثانیا: المقصود من هذه الآیة الاعتراض و الاستنکار علی الکفار و المشرکین. هم کانوا یحرّمون بعض المحللات "و قالوا هذه أنعام و حرث حجر لا یطعمها الا من نشاء بزعمهم و أنعام حرّمت ظهورها و أنعام لا یذکرون اسم الله علیه افتراءا علیه سیجزیهم بما کانوا یفترون". قالوا هذا حلال و هذا حرام، تفترون علی الله الکذب. فهم حرموا من دون مسوغ شرعی لتحریم ذاک الحلال. الله سبحانه و تعالی یقول لنبیه قل لهم: أنا لا أجد فیما اوحی الیّ محرما علی طاعم یطعمه الا هذا الذی بینت فی الآیة، أنتم کیف حرّمتم غیر هذه المذکورات؟!

و بذلک تم الکلام حول الآیات التی استدل بها علی البراءة الشرعیة و لم نجد فیها ما یدل علی ذلک خلافا لصاحب الکفایة و السید الخوئی حیث استدلا بقوله تعالی "و ما کنا معذبین حتی نبعث رسولا" و خلافا للبحوث حیث استدل بقوله تعالی "و ما کان الله لیضل قوما بعد اذ هداهم حتی یبین لهم ما یتقون".

و بعد ذلک ننتقل الی البحث عن الروایات.

أهم الروایات قوله علیه السلام: رفع عن امتی تسعة و عدّ منها ما لایعلمون.

السید الخوئی مضی علیه أدوار. فی مصباح الاصول فی حدیث الرفع لم یناقش فی سند حدیث الرفع. فی المحاضرات ناقش فی حدیث رفع عن امتی تسعة و قبل تمامیة سند حدیث رفع عن امتی ست خصال الواردة فی کتاب النوادر. و لکنه فی الدورة الاصولیة الأخیرة التی سجّلت بالشریط صرّح بأن حدیث الرفع بشتی صیاغاتها و اسانیده ضعیف سندا.

ثم قال: لکن حدیث الحجب یکفینا.

تأملوا: اولا هل یمکن تصحیح سند حدیث الرفع، لأن المشکلة فیها اشتمال السند علی احمد بن محمد بن یحیی العطار و هو لم یوثّق کما أنه یشتمل علی نقل حریز عن أبی عبدالله علیه السلام و السید السیستانی یقول هذا الحدیث مرسل لأن یونس بن عبدالرحمن صرح بأن حریزا لم یسمع من أبی عبدالله علیه السلام الا حدیثا أو حدیثین.

تأملوا فی اشکال سند حدیث الرفع نتکلم عن ذلک فی اللیلة القادمة إن شاءالله.

و الحمد لله رب العالمین.