الدرس: 37

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي المبحث: حجیة خبر الواحد

التاريخ: الاثنین 23 جمادی الاولی 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی سند حدیث الرفع، ورد رفع ما لایعلمون تارة فی ضمن رفع عن امتی تسعة و اخری فی ضمن وضع عن امتی ست خصال. واستشکل السید الخوئی قده فی دورته الاخیرة الاصولیة فی کلا السندین.

أما السند الاول: روی الصدوق فی کتاب التوحید، قال: حدثنا أحمد بن محمد بن یحیی العطار رحمه الله قال حدثنا سعد بن عبدالله عن یعقوب بن یزید عن حماد بن عیسی عن حریز بن عبدالله عن أبی عبدالله علیه السلام قال قال رسول الله صلی الله علیه وآله: رفع عن امتی تسعة الخطاء و النسیان و ما اکرهوا علیه و ما لایطیقون و ما لایعلمون و ما اضطروا الیه و الحسد و الطیرة و التفکر فی الوسوسة فی الخلق ما لم ینطق بشفة. التوحید صفحة 353. الخصال 2/417.

و رواه فی الفقیه مرسلا. 1/59.

کما رواه الکلینی فی الکافی عن الحسین بن محمد عن محمد بن احمد النهدی رفعه عن ابی عبدالله علیه السلام.

و رواه ایضا فی تحف العقول مرسلا جزمیا، أی هکذا عبّر: قال رسول الله صلی الله علیه و آله.

اما روایة الکافی فهی مرفوعة و کونها موجودة فی کتاب الکافی لا یعنی وثاقة رواتها أو حجیة سندها. و إن عبّر الکلینی فی اول الکافی بأنی أرجو أن یکون کتابی مشتملا علی الآثار الصحیحة عن الصادقین علیهم السلام. بعد ما نری من کثرة المراسیل فی الکافی. أتعجب من جماعة لحد الآن مقتنعین بأن کل ما فی الکافی سنده صحیحة. فإن الصحیح بنظر الکلینی لا بلازم أن یکون صحیحا بنظرنا حتی لو فرض شهادة الکلینی بصحة کل روایة رویت فی الکافی.

و اما روایة تحف العقول، فقد یدعی اعتبارها لما ذکره صاحب تحف العقول فی دیباجة التحف: إنی إنما اسقطت الأسانید تخفیفا و ایجازا، فتأملوا یا شیعة امیرالمؤمنین ما قالت ائمتکم و تلقوا ما نقله الثقات عن السادات علیهم السلام.

أولا: من هو صاحب کتاب تحف العقول؟ ابن شعبة الحرانی، لم یذکر له مدح عدا ما ورد فی کلام الشیخ الحر العاملی من کونه فاضلا متبحرا. صاحب الوسائل کیف یوثق من کان قبله بفاصل قرون، الا أنه یطالع کتابه فیری أن کتابه ذین، یقول فاضل متبحر.

و قد ینسب الیه بعض الغلاة و انتمائهم الیه.

هذا، و ثانیا لم یظهر من هذا التعبیر «وتلقوا ما نقله الثقات عن السادات علیهم السلام» الشهادة بأن کل ما فی کتاب تحف العقول مروی عن الثقات. بل نصیحة للشیعة، یا شیعة امیرالمؤمنین لا تکونوا کالعامة سمعوا کلمات الائمة علیهم السلام و اعرضوا عنها. أنتم اعملوا بما نقله الثقات عن ائمتکم، أما أن کل ما أرویه فی هذا الکتاب سنده الی الامام موثق؟ لم یظهر من هذا التعبیر هذا المطلب.

فیبقی سند الصدوق فی کتاب التوحید و الخصال. و اشکاله من جهتین:

الجهة الاولی: أنه لم یرد توثیق فی حق احمد بن محمد بن یحیی العطار. و لأجل ذلک السید الخوئی ضعّف سند الصدوق لأجل جهالة أحمد بن محمد بن یحیی العطار.

و لکن یمکن تصحیح السند من ناحیته بطرق:

الطریق الاول: أن نقول الشیخ الصدوق ترضی علیه کثیرا و ترحم علیه و هو استاذه. عادتا رجل کالصدوق ره لا یترضی علی استاذ فاسق. نعم کان له استاذ ناصبی و لکن لم یمدحه، بل قال: ما رأیت أشد نصبا منه کان یقول فی صلاته اللهم صلی علی محمد فردا. لکن لم یترضّ علیه بل لم یرو عنه شیئا عدا ما قد یکون فی فضل امیرالمؤمنین، و الفضل ما شهدت به الأعداء.

هذا هو الطریق الاول.

الطریق الثانی: الشهید الثانی فی کتاب الدرایة وثّق احمد بن محمد بن یحیی العطار، کما أن العلامة الحلی صحّح طریق الصدوق الی عبدالرحمن بن الحجاج مع اشتماله علی هذا الرجل، والعلامة تری أنه لا یصحّح سندا الا سندا یکون راویه امامی عدل.

نعم السید الخوئی ناقش فی ذلک و قال توثیق المتأخرین اجتهادی.

و لکن اشکل علیه السید السیستانی فی کتاب لاضرر بأنه کان عند العلامة الحلی و امثاله کتب کثیرة رجالیة، اذا تحتملون استناد الشیخ الطوسی فی توثیقاته الی الحس و المقدمات القریبة من الحس فاحتملوا ذلک بالنسبة الی العلامة الحلی و الشهید الثانی.

الطریق الثالث: الصدوق روی هذه الروایة فی کتاب الفقیه بسند مرسل، و لکن نطمئن أن سنده نفس هذا السند المصرح به فی کتاب التوحید و الخصال.

فی الفقیه التزم فقال: جمیع ما فی الفقیه مستخرج من کتب مشهورة علیها المعوّل و الیها المرجع. و نعلم اولا بأن احمد بن محمد بن یحیی العطار لم یکن صاحب کتاب مشهور و لم یترجمه لا الشیخ الطوسی فی کتاب الفهرست و لا النجاشی فی کتاب الفهرست التی کان له. فهو أخذ هذا الحدیث من کتاب مشهور لراو قبل هذا الرجل. و ثانیا: افرض أن هذا الرجل هو صاحب الکتاب المشهور، قال الکتاب المشهور الذی علیها المعول و الیها المرجع. الکتاب المشهور الذی یکون مرجعا للفقهاء و العلماء تحتملون أن صاحبه شخص فاسق کذاب؟! لا یحتمل ذلک.

الطریق الأخیر: ما کان یراه الشیخ التبریزی و یتبناه السید الصدر فی دورته الاصولیة الاولی من تطبیق نظریة تعویض السند علی هذا السند. کیف؟

الشیخ الطوسی فی کتاب الفهرست یذکر جماعة و یقول أخبرنا بکتبهم و روایاتهم عدة ثقات. مثلا یذکر ذلک بالنسبة الی حریز، أخبرنا بجمیع کتبه و روایاته عدة اشخاص ثقات و یسمیهم فی کتاب الفهرست. فیقال هذه الروایة من جملة تلک الروایات، لأن هذه الروایات و إن لم یروها الشیخ الطوسی فی کتبه، و لکن الشیخ الطوسی وصل الیه کتاب التوحید و الخصال کما یذکره فی الفهرست، فبالاجمال وصلت الیه هذه الروایة. و قد شهد بأن جمیع کتب حریز و روایاته مرویة للشیخ الطوسی من طرق الثقات. فذاک السند الصحیح الموجود فی الفهرست سند عام الی جمیع ما کان روایة لحریز، منها هذه الروایة.

حکی عن السید الخوئی أیضا أنه کان یقبل فی زمان نظریة تعویض السند. راجعوا موسوعة السید الخوئی 2/380، و 9/282.

لکن الظاهر أن السید الخوئی عدل عن هذه النظریة، لأنه ضعّف کثیر من الروایات یمکن تطبیق هذه النظریة علیها، کحدیث الرفع. و لم یذکر هذه النظریة فی کتاب المعجم الذی له. هذه النظریة المهمة الرجالیة اذا کان یتبناها السید الخوئی الی آخر حیاته کیف یغفل عنها و عن بیانها فی کتاب الرجال الذی له.

و کیف کان، یرد علی هذه النظریة اشکالان مهمان:

الاشکال الاول: الشیخ الطوسی فی الفهرست لا یظهر منه أنه یذکر سنده الی النسخة التی یروی عنها، و إنما ذاک السند العام سند تشریفی من باب التیمن و التبرک.

شنو معنی السند التشریفی من باب التیمن و التبرک؟

اقرأ لکم عبارة من الصدوق فی کتاب کمال الدین. یقول: أخبرنی محمد بن الحسن فیما أجاز لی أن اروی عنه کل ما صح لی من حدیثه وصح لی هذا الحدیث بروایة فلان. یعنی شنو؟ یعنی محمد بن الحسن أجاز لی أن اروی عن کل ما ثبت لی أنه حدیث رواه محمد بن الحسن و إن لم اسمع منه. ثم التقیت بشخص آخر (الشریف فلان مثلا)، هو نقل عن محمد بن الحسن حدیثا، أنا حصل لی الوثوق من نقله. و بعد ذلک ما اقول أخبرنی هذا الرجل الثانی بل اقول أخبرنی محمد بن الحسن. اذا قیل لی کیف اخبرک؟ اقول لا خب اخبرنی لأنه اجاز لی أن اروی عنه کل ما صح لی و ثبت عندی أنه حدیث رواه.

الشهید الثانی یقول فی الاجازات: أن اجازات الاصحاب کانت من باب التیمن و التبرک و کان یأخذون اجازة لأولادهم حین ولادتهم. الان الناس أی شیء یعملون؟ اذا کان عندهم فلوس و ولد لهم مولود یذهبون و یشترون له سکک و یفتحون له حساب بنکی، لکن ذاک الوقت الناس کانوا ملتهٍ بالامور الدینیة. کان یأخذ العلماء لأولادهم اجازة نقل الحدیث حین ولادتهم.

و ورد فی اجازات العلماء کما یظهر لکم بالمراجعة الی کتاب البحار جزء 103 منه، یقول: اجزت له أن یروی عنی کل ما صح لی روایته. کل ما صح لی روایته، کل ما جاز لی روایته أجزت له أن یروی عنی. أ لیس هذا اجازة من باب التیمن و التبرک.

نرجع الی نفس الفهرست الشیخ الطوسی، فی بعض المجالات یقول: قیل له ثلاثون کتب، بعد ذلک یقول: و أخبرنا بجمیع کتبه و روایاته. یا شیخنا! أنت لم تقل اولا قیل له ثلاثون کتبا؟ هذا یعنی أنا ما رأیتها. أو یقول و زاد ابن الندیم کذا، و زاد فلان کذا، لم أر من کتبه الا کذا. فکیف تقول أخبرنا بجمیع کتبه و روایاته اذا أنت لم ترها؟ کیف یتم دعوی السید الخوئی؟ لأن السید الخوئی یری أن الاجازات لم یکن من باب التیمن و التبرک، و إن کان لا یقبل نظریة تعویض السند لاشکال آخر. اذا کانت الاجازة حقیقیة و لیست من باب التیمن و التبرک، یعنی اجازة الی النسخة، وصلت النسخة بید الشیخ الطوسی من طریق الاعلام. مع أنه یقول اصلا ما رأیتها.

یذکر فی ترجمة یونس بن عبدالرحمن طریقا صحیحا الی جمیع کتاب یونس، راجعوا، من طریق ابن الولید. یذکر سندا صحیحا الی یونس و لا یمرّ بمحمد بن عیسی بن عبید الیقطینی. راجعوا. ثم ینقل عن ابن الولید: ما تفرد به محمد بن عیسی عن یونس فلا اعتمد علیه. بناءا علی أن الاجازات کانت الی الروایات بتفاصیلها أ لیس هذا تهافتا فی الکلام؟ یروی ابن الولید عن یونس بن عبدالرحمن بطریق آخر غیر طریق محمد بن عیسی کل کتب یونس و کل روایاته. هذا یعنی بنائا علی کلام هؤلاء الأعلام أنه وصلت جمیع کتب و روایات یونس بن عبدالرحمن الی ابن الولید من غیر طریق محمد بن عیسی، فکیف یقول هو ما تفرد به محمد بن عیسی عن یونس فلا اعتمد علیه؟ خب ما یأخذ حدیث تفرد به محمد بن عیسی، لأنه أنت ذکرت طریقا مشترکا صحیحا لا یمرّ علی محمد بن عیسی بن عبید الی جمیع کتب و روایات یونس.

فکما یقول السید السیستانی قده و نعم ما یقول هذه الاجازات کلها تشریفیة من باب التیمن و التبرک.

فإذن لعل هذه الروایة أی روایة حریز فی حدیث الرفع لم تثبت للشیخ الطوسی أنها روایة حریز، و ذاک السند المشترک سند تشریفی من باب التیمن و التبرک. یعنی شنو؟ یعنی حریز تلمیذه قال مولانا اعطنی اجازتا لروایة الحدیث، قال می خالف أجزت لک أن تروی عنی جمیع کتبی و روایاتی و کتب له بذلک ثم ختمه بهذه المکتوبة: حریز بن عبدالله السجستانی.

ذاک التلمیذ هذه الورقة البسیطة و ذهب. ذاک التلمیذ بعد فترة صار استاذا خب، اجاز لتلمیذه: أجزت لک أن تروی عنی عن حریز کل کتاب و روایات حریز. اذا قیله له یا استاذنا أعطنی کتب حدیث أرنی روایات حریز. یقول له: شنو؟ ان اکون مکتبة حتی اعطیکم کتب و روایات حریز. لا، اجازة تشریفیة. و هکذا الی أو وصلت هذه الاجازات الینا، الی الشیخ الطوسی ثم بعده الی صاحب الوسائل.

فهذا هو الاشکال الاول.

و من الامر الذی ما کان ینبغی أن یلتزم به أن مثل السید الخوئی و السید الصدر و الشیخ الاستاذ الشیخ التبریزی کانوا یدعون أن لصاحب الوسائل و لصاحب البحار و لصاحب الوافی طرق حسیة الی السنخ التی ینقلون عنها. مع أن هذا صاحب الوسائل راجعوا کتاب النوادر کتب علیه أنا وجدت هذه النسخة علیها خطوط العلماء قابلتها مع نسخ اخری فلا بأس بالاعتماد علیها. لو کان له طریق حسی من استاذه ما یکتب هکذا.

و بقیة الکلام فی اللیلة القادمة إن شاءالله. و الحمد لله رب العالمین.