الدرس: 38

الأستاذ: الشيخ محمد تقی الشهيدي

المبحث: أصالة البرائة

التاريخ: الثلثاء 24 جمادی الاولی 1446 ه.ق

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فی سند حدیث الرفع، قلنا بأن حدیث رفع عن امتی تسعة سنده یواجه اشکالین:

الاشکال الاول: إن الصدوق یرویه عن احمد بن محمد بن یحیی العطار القمی و هو ممن لم یرد فی حقه توثیق صریحا. و لأجل ذلک السید الخوئی ضعّف سند الروایة.

حاولنا أن نثبت وثاقته من طریق و آخر، بقی الکلام فی نظریة تعویض السند حیث طبّقت هذه النظریة علی سند حدیث الرفع.

و حاصل هذه النظریة أن الشیخ الطوسی فی الفهرست یذکر فی ترجمة عدة اشخاص التعبیر بأنه أخبرنا بجمیع کتبه و روایاته فلان عن فلان عنه، و السند صحیح. فیقال بأنه اذا وصل الی الشیخ الطوسی حدیث عن هذا الشخص الذی قال عنه فی الفهرست أخبرنا بجمیع کتبه و روایاته فلان عن فلان عنه، و کان ذاک السند ضعیفا، فیمکن تعویض ذاک السند الضعیف بهذا السند المشترک القوی. لشمول قوله رحمة الله أخبرنا بجمیع کتبه و روایاته هذه الروایة بعد وصولها الی الشیخ الطوسی ولو بنحو الاجمال. لأنه وصل الیه کتاب التوحید و الخصال للشیخ الصدوق کما شهد بذلک فی کتاب الفهرست و هذه الروایة موجودة فی کتاب التوحید والخصال.

و هذا ما اعتمد علیه شیخنا الاستاذ الشیخ التبریزی ره کما اعتمد علیه السید الصدر فی دورته الاصولیة الاولی علی ما حکی عنه فی کتاب مباحث الاصول.

أشکلنا علیه اولا: توجد قرائن کثیرة علی أن اغلب طرق الشیه الطوسی فی کتاب الفهرست أو جملة کثیرة منها کانت تشریفیة من باب التیمن و التبرک. کما یقول الشیخ الثانی بأن اکثر اجازات الاصحاب کانت من هذا القبیل. لاحظوا:

العلامة الحلی أجاز لبنی زهرة جمیع ما اشتمل علیه کتاب فهرست للشیخ الطوسی، قال: و قد أجزت لهم أن یرووا عنی عن والدی عن مشایخه عن الشیخ الطوسی جمیع ما اشتمل علیه کتاب فهرست الشیخ الطوسی و ما اشتمل علیه کتاب النجاشی و الکشی.

کما کتب العلامة الحلی علی ظهر کتاب القواعد للقطب الرازی: أنی أجزت له روایة هذا الکتاب بأجمعه و روایة جمیع مؤلفاتی و روایاتی و ما اجیز لی روایته و جمیع کتب اصحابنا السالفین. بحار الانوار جزء 104 صفحة 140.

و أجاز الشهید لابن خازن فقال: فليرو مولانا زين الدين علي بن خازن جميع ذلك ان شاء بهذه الطرق وغيرها مما يزيد على الألف، والضابط أن يصحّ عنده السند في ذلك لي وله.

یعنی أنا اجزت له اجازة عامة أن یروی عنی کل حدیث کان صحیحا حسب مبنای و مبناه.

و في اجازة المحقق الكركي: أجزت له أن يروي جميع ما للرواية فيه مدخل مما يجوز لي وعني روايته من معقول ومنقول وفروع وأصول وفقه وحديث وتفسير.

الاشکال الثانی: افرض أن سند الشیخ الطوسی فی الفهرست الی کتب الاصحاب لم یکن تشریفیا، لکن حینما یقول فی حق حریز مثلا أخبرنا بجمیع کتبه و روایاته هل له اطلاق لکل روایة نسبت الی حریز ولو کان من نسب الیه رجل کذاب؟ لا یشمل ذلک.

فإن غمضنا العین عن الاشکال الاول کنا نقول: بأن نظریة تعویض السند تفیدنا فی مجالین کما اختار السید الصدر فی دورته الثانیة الاصولیة علی ما فی البحوث، هذه النظریة مع غمض العین عن الاشکال الاول من کون الاسناد تشریفیة و من باب التیمن و التبرک لو کان الاسناد الی نسخ الکتب و الروایات تفیدنا هذه النظریة فی مجالین:

المجال الاول: فیما لو بدأ الشیخ الطوسی بالسند و قال روی حریز. فیشهد أن هذا مما رواه حریز. فإذا لا نعرف طریقه الی حریز نطبّق ذاک السند المشترک فی الفهرست علیه.

و المجال الثانی: فیما اذا کان السند الضعیف المذکور فی کتاب الشیخ الطوسی فی کتاب التهذیب مثلا حینما یروی عن حریز مثلا کان السند الضعیف من جملة الأسناد المذکورة فی الفهرست. لماذا؟ لأنه حینما قال فی الفهرست أخبرنا بجمیع کتب و روایات حریز مثلا هذا السند الضعیف و أخبرنا بها ثقة عن ثقة عن حریز، یقول السید الصدر ظاهر الضمیر أنها ترجع الی نفس تلک النسخ التی کان للشیخ الطوسی سندا ضعیفا الیها من کتب لحریز و روایات له. فالسند الثانی القوی یصیر بدیل لذاک السند الضعیف.

 طبعا نحن لا نقبل هذا المطلب، لأننا نرکّز علی الاشکال الاول کما رکّز علیه السید السیستانی.

لکن المهم أنه کانت توجد طرق لاثبات وثاقة أحمد بن محمد بن یحیی العطار.

الاشکال الثانی: إن الکشی ینقل عن یونس بن عبدالرحمن: أن حریزا لم یسمع من ابی عبدالله علیه السلام الا حدیثا أو حدیثین. و لحریز اکثر من مأتین حدیثا یسنده الی الامام مباشرة. فتکون کل ذاک الاتحادیث مبتلاة بشبهة الارسال. و من جملتها هذا الحدیث: عن حریز عن ابی عبدالله علیه السلام رفع عن أمتی تسعة.

اجیب عن هذا الاشکال بعدة اجوبة:

الجواب الاول: ما کان السید الخوئی یذکره اولا من أن هذا النقل الموجود فی رجال الکشی عن یونس لیس ثابتا، لأنه یروی عن محمد بن نصیر عن محمد بن قیس عن یونس. و محمد بن نصیر لعله هو النمیری الغالی. کما أن محمد بن قیس مجهول.

هذا ما ذکره فی المعجم الجزء 4 صفحة 251.

بعد ذلک السید الخوئی رأی أن هذا الاشکال قابل للجواب، ذکر فی ترجمة محمد بن نصیر الکشی: أن الکشی یروی عن محمد بن مسعود العیاشی عن محمد بن نصیر الکشی کان من اهل کشّ و کان علی ما قال الشیخ الطوسی فی رجاله ثقة جلیل القدر کثیر العلم. یقول السید الخوئی روی عنه الکشی فی کتابه بلا واسطة فی خمسة مواضع عن محمد بن عیسی و فی موضع واحد عن أحمد بن محمد بن عیسی و روی عنه الکشی بواسطة محمد بن مسعود العیاشی فی اربع و عشرین موضعا، الی أن قال:

والقرینة علی أن محمد بن نصیر الذی روی عنه محمد بن مسعود العیاشی هو الذی روی عنه الکشی بلا واسطة و هو من اهل الکش و هو الثقة ما ذکره الکشی فی اوائل کتابه فی فضل الروایة والحدیث حیث قال: محمد بن مسعود العیاشی و ابوعمرو الکشی قالا حدثنا محمد بن نصیر قال حدثنا محمد بن عیسی، فإن هذا الکلام نص فی أن من یروی عنه محمد بن مسعود هو الذی یروی عنه الکشی بنفسه و لا یبعد أن محمد بن نصیر فی هذه الطبقة اذا اطلق یراد به محمد بن نصیر الکشی، فإن النمیری (محمد بن نصیر النمیری) قد کفر و الحد و خرج عن الاسلام و کیف یمکن و هو علی هذه الحال أن تروی الشیعة عنه الروایات؟

المعجم الجزء 17 صفحة 299.

فعدل السید الخوئی عن ذاک الاشکال فقال محمد بن نصیر هو الکشی الثقة و محمد بن قیس خطأ، فإنه تصحیف محمد بن عیسی الیقطینی الثقة. فالسند الذی نقل عن یونس بن عبدالرحمن صحیح.

الجواب الثانی: ما ذکره السید الخوئی أیضا، فقال: هذا الکلام من یونس ولو کان سنده الیه صحیح، لکنه معلوم البطلان. اذ کیف یمکن تصدیق أن حریز لم یسمع عن ابی عبدالله علیه السلام الا حدیثا أو حدیثین بعد ما ثبت بطرق صحیحة روایات کثیرة تبلغ مأتین و خمسة عشر موردا عن حریز عن ابی عبدالله علیه السلام.

نقول اولا: یا سیدنا الخوئی! کثیر من الاشخاص اذا اطمأنوا بحدیث یروونه بلا اسناد الی الراوی المباشر. تنقلون أنتم قصة الیوم أن السید السیستانی قال لفلان کذا، أنت کنت هناک؟ لا. اعتمدت علی وسائط، و لکن حیث وثقت بهم تنقل هذا الکلام عن السید السیستانی من دون أن تقول روی عنه، تقول قال السید السیستانی. هذا امر طبیعی.

نعم قد یکون ظهور أن حریز یقول قال ابوعبدالله علیه السلام هو النقل المباشری عنه، و لکن بعد تصریح یونس بن عبدالرحمن بالخلاف لابد من رفع الید عن ذاک الظهور. و لااقل من معارضة هذا التنصیص من یونس علی أنه لم یسمع حریز من أبی عبدالله علیه السلام الا حدیثا أو حدیثین مع ذاک الظهور.

فانا اقول اما یکشف عن کونه بنحو الارسال أو لااقل من أنه معارض له، فلا یثبت عدم الارسال.

و ثانیا:یکون احتمال قوی أن حریز فی بدایة کتابه قال: روی زرارة، سهل أو لا، ثم اورد الاحادیث قال ابوعبدالله، قال ابوعبدالله، قال ابوعبدالله ... یسمی ذلک بتعلیق السند. لأن السند الثانی معلق علی السند الاول. فی السند الاول قال: قال حریز قال زرارة قال ابوعبدالله علیه السلام، فی السند الثانی یقول قال ابوعبدالله علیه السلام، یعنی قال زرارة قال ابوعبدالله علیه السلام. فلا یعلم بخطأ یونس بن عبدالرحمن فیما قاله من أن حریزا لم یسمع من ابی عبدالله علیه السلام الا حدیثا أو حدیثین.

کتاب النوادر معروف أنه لاحمد بن محمد بن عیسی الاشعری ره، لکن العلامة المجلسی ره یقول لا، هذا للحسین بن سعید الاهوازی رضوان الله علیه. کیف اشتهر بأنه کتاب احمد بن محمد بن عیسی؟ لأنه هو الراوی لهذا الکتاب. فی بدایة الکتاب قال احمد بن محمد بن عیسی عن الحسین بن سعید، ثم بعد ذلک ما ذکر اسم الحسین بن سعید أو ذکره اسمه و لکن ابتناء الناس أن هذا کتاب احمد بن محمد بن عیسی مع أنه کتاب الحسین بن سعید. کثیر هذا الاشتباه.

و لأجل ذلک السید السیستانی یقول: أنا اعترف بارسال روایات حریز عن ابی عبدالله علیه السلام.

الجواب الثالث: یقال بأنه توجد روایات تزید علی عشرة ینص فیها علی أن حریز سمع من ابی عبدالله علیه السلام:

**1- حريز: قلت لابي عبدالله جعلت فداك ما اقل بقاءكم...[[1]](#footnote-1).**

**2- معتبرة يونس بن عبدالرحمن عن حريز: قال سألت اباعبدالله عن المحصن...[[2]](#footnote-2).**

**3- اسحاق بن جرير عن حريز: قال سألت امرأة منا ان ادخلها على ابي عبدالله فاستاذنت لها فأذن لها ومعها مولاة لها، فقالت يا اباعبدالله...قال: ان كان ايام حيضها...[[3]](#footnote-3).**

**4- صحيحة حريز: قال سألت اباعبدالله عن التهيؤ للاحرام...[[4]](#footnote-4).**

**5- صحيحة حريز: قال سألت اباعبدالله عن محرم غطى راسه...[[5]](#footnote-5)**

**6- صحيحة حريز: قال سألت اباعبدالله عن محرم اصاب صيدا...[[6]](#footnote-6).**

**7- صحيحة حريز: قال سألت اباعبدالله عن الطواف بها افضل ام الصلاة...[[7]](#footnote-7).**

**8- حريز: قال سمعت اباعبدالله يقول: اتقوا الله...[[8]](#footnote-8).**

**9- حريز: قال كنت عند ابي عبدالله فسأله رجل فقال: جعلت فداك ان الشمس...[[9]](#footnote-9).**

**10- بعض اصحابنا عن حريز: قال سألت اباعبدالله عن المحرم يشم الريحان...[[10]](#footnote-10).**

**11- صاحب الوسائل نقلا عن مجمع البيان عن حريز: قال سألت اباعبدالله عن طلاق السنة...[[11]](#footnote-11).**

**12- جمال الاسبوع عن حريز: قلت لأبي عبدالله جعلت فداك كيف الصلاة على النبي... قال ياحريز...**

**13- حريز: قال سمعت اباعبدالله يقول ادنى العقوق افّ...[[12]](#footnote-12).**

**14- حريز: قال سمعت اباعبدالله يقول لن تذهب الدنيا...[[13]](#footnote-13).**

**15- حريز: قال كنا عند ابي عبدالله علیه السلام ...[[14]](#footnote-14).**

**16- حريز: قال فحججت فدخلت على ابي عبدالله...[[15]](#footnote-15).**

**17- إسحاق بن محمد: قال حدثنا علي بن داود الحداد عن حريز بن عبد الله قال كنت عند أبي عبد الله (عليه السلام) فدخل عليه حمران بن أعين و جويرية بن أسماء فلما خرجا قال أما حمران فمؤمن و أما جويرية فزنديق لايفلح أبدا، فقتل هارون جويرية بعد ذلك[[16]](#footnote-16).**

**فیقال بأنه اولا بعد هذا النقل الکثیر یطمئن بخطأ الکشی.**

**و ثانیا: قد یقال بأنه بعد تعارض نص کلام الکشی و نص هذه الروایات فی أن حریز سمع من ابی عبدالله علیه السلام یرجع الی ظهور نقل الحریز عن ابی عبدالله علیه السلام فی المباشرة، علی من مبنی من یقول بعد تعارض النصین یرجع الی الظاهر کما علیه السید الصدر. اذا تعارض نصان مثل لا یجب اکرام العالم و یجب اکرام العالم، بعد تعارضهما و تساقطهما یرجع الی ظهور اکرم العالم مثلا، کما مرّ منا مرارا. فیقال بأنه بعد تعارض نص کلام الکشی فی أنه لم یسمع حریز من ابی عبدالله الا حدیثا أو حدیثین مع نص هذه الروایات الاخیرة و تساقطهما یرجع الی ظهور نقل حریز فی مأتین روایة فی المباشرة و عدم الارسال.**

**لکن لم یقتنع السید السیستانی بهذه الروایات الأخیرة، إما لأجل احتمال تعلیق السند فیها، لأنه اذا کان کتاب حریز هکذا: قال زرارة قال ابوعبدالله علیه السلام، فی السند الثانی یقول: سألت اباعبدالله علیه السلام، فهذا الذی اخذ هذا الحدیث من کتاب حریز ابتنائه أنّ حریزا قال سألت، مع أن القائل لقوله سألت لیس هو حریز و إنما هو زرارة.**

**أو یقال: لعل جملة من هذه الروایات کانت فقرات للحدیث أو الحدیثین الذین سمعهما الحریز من الامام علیه السلام. فرّقوا ذاک الحدیث أو الحدیثین فصار بهذا المقدار. و جملة من هذه الرویات ضعیفة سندا، مثل ما ورد من أن بعض اصحابنا قال قال حریز سألت اباعبدالله علیه السلام، من بعض اصحابنا؟ فجملة من هذه الروایات ضعیفة سندا و جملة منها یحتمل فیها تعلیق السند، حریز قال زرارة قال ابوعبدالله علیه السلام ثم فی السند الذی بعده یقول سألت اباعبدالله علیه السلام، الناس ابتنائهم أن هذا کتاب حریز فهو یقول سألت اباعبدالله علیه السلام، مع أن القائل بهذا القول هو زرارة مثلا. وجملة منها یحتمل أنها مأخوذة من ذاک الحدیث أو الحدیثین الذین سمعهما حریز من الامام علیه السلام فالاصحاب فرّقوا فقرات ذاک الحدیث أو الحدیثین فی الکتب الروائیة فالآن اذا نراه نری روایات کثیرة عن حریز. لا، فقرات روایة واحدة، لعلها من هذا القبیل.**

**هذا امر راجع الی أن یحصل لکم الوثوق بخطأ الکشی و أن جملة من هذه الروایات لااقل کانت مطابقة للواقع و لا یحتمل تعلیق السند فی کلها و لا یحتمل أن تکون هذه الروایات مأخوذة من حدیث واحد أو حدیثین لاختلاف مضامینها، و هذا الوثوق امر غیر بعید کما ذکر السید الخوئی ره، لکن لا یبتنی علی اساس برهان نقنعکم. لا نقدر أن نقنع السید السیستانی بعد. یعنی اذا اردنا أن نورد علیه الاشکال طبعا هو لا یقبل لما ذکرت و نقلت من کلامه.**

**السید السیستانی عنده جواب آخر یبتنی علی حساب الاحتمالات، سنتکلم عنه فی لیلة الأحد إن شاءالله.**

**و الحمد لله رب العالمین.**

1. - الكافي ج 1ص238 [↑](#footnote-ref-1)
2. - الكافي ج7ص178 والتهذيب ج10ص13 [↑](#footnote-ref-2)
3. - التهذيب ج1ص151 [↑](#footnote-ref-3)
4. - التهذيب ج5ص61 [↑](#footnote-ref-4)
5. - التهذيب ج5ص307 [↑](#footnote-ref-5)
6. - التهذيب ج5ص375 [↑](#footnote-ref-6)
7. - التهذيب ج5ص446 [↑](#footnote-ref-7)
8. - التهذيب ج6ص330 [↑](#footnote-ref-8)
9. - من لايحضره الفقيه ج1ص225 [↑](#footnote-ref-9)
10. - علل الشرائع ج2ص384ووسائل الشيعة 12ص454محاسن البرقي [↑](#footnote-ref-10)
11. - وسائل الشيعة ج22ص25 [↑](#footnote-ref-11)
12. - مستدرك ج15ص191 [↑](#footnote-ref-12)
13. - مستدرك ج17ص364 [↑](#footnote-ref-13)
14. - بحار ج78ص227 [↑](#footnote-ref-14)
15. - بحار ج92ص83 [↑](#footnote-ref-15)
16. - رجال الكشي ص 179

 [↑](#footnote-ref-16)