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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فیما ذکره السید الروحانی حول قاعدة لاحرج، ذکر أنه توجد ثلاث آیات استدل بها علی قاعدة لاحرج و لکنها لا تتم دلالتها.

الآیة الاولی: ما ورد فی آیة الوضوء من قوله تعالی: "ما یرید الله لیجعل علیکم فی الدین من حرج و لکن یرید لیطهرکم".

فأجاب عنها بأن من المحتمل أن یکون المقصود منها أن الغرض و الداعی من تشریع الوضوء والغسل و التیمم لیس هو ایقاع الناس فی الحرج، بل الداعی منها حصول الطهارة للناس و إن کان قد یترتب علی أمرهم بتحصیل الطهارة وقوعهم فی الحرج. کما یقول الأب لابنه حینما یرسله الی المستشفی لیضرب أبره، یقول ما ارید أن تتألم، بل ارید تبرأ من مرضک.

مضافا الی أن وجوب الوضوء عند عدم وجدان الماء ینتفی بانتفاء القدرة علی الوضوء. فلا اطلاق لدلیل وجوب الوضوء مثلا لفرض العجز العرفی عنه فکیف نتمسک بقاعدة لاحرج؟ فإن قاعدة لاحرج إنما تجری لتقیید الاطلاقات التی تقتضی ثبوت الحکم فی فرض الحرج. فتأتی قاعدة لاحرج تقید تلک الاطلاقات و تکون حاکمة علی تلک الاطلاقات. و المفروض أنه لا اطلاق لدلیل وجوب الوضوء أو الغسل لفرض العجز العرفی.

و أجاب عن الآیة الثانیة؛ وهی آیة الصوم "یرید الله بکم الیسر و لا یرید بکم العسر" بنفس ما أجاب به عن الآیة الاولی.

مضافا الی أنه قال: هذا حکمة والحکم لا تدور مدار الحکمة.

و أجاب عن الآیة الثالثة؛ و هی قوله تعالی" و جاهدوا فی الله حق جهاده هو اجتباکم و ما جعل علیکم فی الدین من حرج ملة أبیکم ابراهیم". فقال یحتمل فیها أیضا أن تکون بصدد بیان أن الداعی من جعل الاحکام لیس هو ایقاع الناس فی الحرج و إن انجر امتثالهم لتلک الاحکام الی وقوعهم فی الحرج، لکن الداعی من جعل تلک الاحکام لیس ذلک.

فإن أصرّ أحد علی ظهور الآیة فی نفسها فی نفی الحکم الحرجی لأنه لم یرد فی هذه الآیة ما یرید الله أن یجعل علیکم فی الدین من حرج، بل ورد فیها ما جعل علیکم فی الدین من حرج، یقول لو أصرّ أحد علی أن الآیة ظاهرة فی نفی الحکم الحرجی، مع ذلک لابد من حملها علی ما ذکرنا، لاقتران الآیة بالامر بالجهاد الذی هو حرجی بلااشکال، سواء کان المراد منه الجهاد مع النفس أو الجهاد مع العدو.

أو نحمل هذه اآیة علی بیان أمر مجموعی، یعنی الشریعة الاسلامیة شریعة سهلة سمحة من حیث المجموع. و إن وجد فیها بعض احکام حرجیة لکن لا تقاس الشریعة الاسلامیة بالشرایع السابقة التی کان یوجد فیها تکالیف حرجیة کثیرة.

فإذن إما نحمل هذه الآیة الثالثة علی نفی کون الداعی من تشریع الاحکام ایقاع الناس فی الحرج، و إن کان قد یترتب علی امتثالها الوقوع فی الحرج، لکن الداعی الی تشریع تلک الاحکام ایصال الناس الی المصالح الموجودة فی متعلقات تلک الاحکام.

و یؤید ذلک ذیل الآیة الکریمة حیث قال: "ملة أبیکم ابراهیم هو سماکم المسلمین من قبل"، فإنه یتناسب مع الترغیب فی امتثال هذه الاحکام و إن کانت حرجیة. و الا فرفع الحکم الحرجی امتنانی لا یحتاج الی مزید تعلیل و ترغیب.

هذا بلحاظ الآیات.

و اما الروایات؛ فعمدتها موثقة أبی بصیر: قلت لأبی عبدالله علیه السلام: إنا نسافر فربما بلینا بالغدیر من المطر یکون فیه العذرة و یبول فیه الصبی. فقال إن عرض فی قلبک شیء فافعل هکذا یعنی أفرج الماء بیدک ثم توضأ فإن الدین لیس بمضیق فإن الله یقول: ما جعل علیکم فی الدین من حرج.

و هکذا صحیحة الفضیل: فی الرجل یغتسل فینتزح من الماء فی الاناء، فقال: لا بأس ما جعل علیکم فی الدین من حرج.

یقول: لا یستفاد منهما اکثر من بیان حکم فی الشریعة بالعنوان الاولی. ثم بیان أن الشریعة بالنظر المجموعی شریعة سمحة سهلة. و الا فقاعدة لاحرج لا علاقة لها بهذین الحکمین. اعتصام الماء الکر، عدم مانعیة ما یترشح من ماء الغسل فی الاناء حکم بالعنوان الاولی، لا یثبت بقاعدة لاحرج.

نعم هناک روایة ثالثة و هی روایة عبدالاعلی مولی آل سام: قلت لأبی عبدالله علیه السلام: عثرت فانقطع ظفری فجعلت علی اصبعی مرارة (المرارة کانت تلفّ علی الجرح) فکیف أصنع بالوضوء؟ فقال علیه السلام: یعرف هذا و أشباهه من کتاب الله قال الله تعالی ما جعل علیکم فی الدین من حرج، إمسح علیه.

نعم هذه الروایة دلالتها علی قاعدة لاحرج تامة، لأنها حاکمة علی وجوب الوضوء الاختیاری. لکن سندها ضعیف.

ثم قال: قد یشکل متنها أیضا، بأن الامام علیه السلام تمسک بقاعدة لاحرج لاثبات وجوب الوضوء الجبیری، و هذا یعنی اضطراب الروایة. لأن قاعدة لاحرج نافیة و لیست مثبتة. تنفی وجوب المسح علی البشرة أو فقل وجوب غسل البشرة اذا کانت الاصبع المنجرحة من الید.

فهذا المتن أیضا لا یخلو من اشکال لاضطرابه.

ثم قال: و نتیجة ذلک أنه لا دلیل علی قاعدة نفی الحرج ابدا.

هنا ملاحظات:

الملاحظة الاولی: ما ذکره حول الآیة الاولی من أن المتفاهم عرفا من قوله تعالی "ما یرید الله لیجعل علیکم فی الدین من حرج" هو أن الداعی الی تشریع الاحکام لیس ایقاع الناس فی الحرج.

هذا الاشکال متجه و تام.

لکن هو قال بعد ذلک کاشکال آخر علی هذه الآیة الاولی، قال: وجوب الوضوء مشروط بالقدرة العرفیة، فإذا انتفت القدرة العرفیة فلا اطلاق فی دلیل وجوب الوضوء کی یرفعه قاعدة لاحرج.

هذا الکلام غریب. أولا: هل تفسرون لاحرج بنفی الحکم الذی لا یقدر علیه عرفا؟! أنتم تقولون موضوع وجوب الوضوء القدرة العرفیة و مع الحرج تنتفی القدرة العرفیة، فلا اطلاق لدلیل وجوب الوضوء کی یرفعه دلیل لاحرج. هل نفی الحرج مساوق لنفی الحکم الذی لا یقدر علیه عرفا؟! أنتم تفسرون الحرج بالعجز العرفی حتی تقولوا بأن الآیة دلت علی وجوب الوضوء علی القادر عرفا ومع الحرج ینتفی هذا الموضوع؟ هل مع الحرج تنتفی القدرة العرفیة؟ أو لا، فی مورد الحرج یصدق أنه قادر عرفا، لکن مع تحمل مشقة شدیدة.

و الا لو کنتم ترون أن الحرج مساوق للعجز العرفی و دلیل لاحرج کأنه بلسان نفی الحکم الذی لا یقدر علی امتثاله عرفا، فلماذا تنکرون قاعدة لاحرج؟ توجد ادلة علی اشتراط التکلیف بالقدرة العرفیة مثل «رفع ما لایطیقون» و "لا یکلف الله نفسا الا وسعها" و غیر ذلک. أنتم من طرف تنکرون قاعدة لاحرج، و من طرف آخر تفسرون الحرج بالعجز العرفی. اذا تفسرون الحرج بالعجز العرفی فکأن قوله تعالی ما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی ما جعل علیکم تکلیفا لا تقدرون علی امتثاله و ما جعل علیکم تکلیفا لا یطاق، فلماذا ما جئتم بمثل رفع ما لایطیقون و لا یکلف الله نفسا الا وسعها لاثبات أن التکلیف مشروط بالقدرة العرفیة؟!

وثانیا: هذا الذی ذکرتم من أن الآیة الکریمة التی تقول: اذا قمتم الی الصلاة فاغسلوا وجوهکم تدل علی اشتراط وجوب الوضوء بالقدرة، من أین؟ هذا مبنی المحقق النائینی و السید الخوئی، حیث قالا: إن قید فلم تجدوا مائا حیث ورد فی ذیل قوله و إن کنتم مرضی، فکأنه قال: و إن کنتم مرضی فلم تجدوا مائا یعنی فلم تقدروا علی استعمال الماء. و لأجل ذلک ذکر المحقق النائینی و السید الخوئی أن هذه الآیة الکریمة تختص بالمریض الذی یضر به الوضوء اضرارا محرما. و معنی "و إن کنتم مرضی ... فلم تجدوا مائا" أی لم تقدروا علی استعمال الماء لکون استعمال الماء محرم شرعا علیکم، و اما الاضرار الذی لیس بمجرم فنتمسک لرفع وجوب الوضوء بالنسبة الیه بقاعدة لا ضرر دون الآیة الکریمة.

خب هذا الکلام للسید الخوئی و المحقق نائینی قابل للنقاش. أنتم دائما تناقشون هؤلاء الأعلام، هنا سکتتم؟ فلم تجدوا مائا لیس قیدا لقوله و إن کنتم مرضی. اصلا هذا التعبیر لیس صحیحا عرفا أن نقول: و إن کنتم مرضی فلم تجدوا مائا. هذا الاستعمال لیس عرفیا، بل مستهجن. و إن کنتم مرضی خلاص، أو علی سفر أو جاء أحد منکم من الغائط أو لامستم النساء فلم تجدوا مائا، فلم تجدوا مائا یکون قیدا لأو علی سفر. و إن کنتم مرضی خلاص، مطلق، بعده یقول أو علی سفر فلم تجدوا مائا. أو علی سفر أو جاء أحد منکم من الغائط یعنی الحدث الاصغر أو لامستم النساء یعنی الحدیث الأکبر فلم تجدوا مائا.

و اما الآیة الثانیة: اصلا ظاهر قوله تعالی: یرید الله بکم الیسر هو أن امر المرضی و المسافرین بالصوم فی شهر رمضان موجب للعسر. فإن الله لا یأمر بالعسر، لا أنه یأمر بالعسر بداعی ایصال المصلحة الی الناس. من أین هذا؟ یرید الله بکم الیسر و لا یرید بکم العسر، یعنی لا یحکم یحکم یوجب العسر علیکم.

و اما ما ذکرتم من أنه حکمة، ما یخالف، العرف یستظهر من الحکمة کونها معممة. اذا ورد فی خطاب إن الله حرم المیتة لکون أکل المیتة موجبا لفساد البدن، هل العرف یتوقف فی الاستظهار فی أنه لو أوجب استخدام الهروئین لفساد البدن لا یحرم، إن حرّم الله المیتة لکون اکلها موجبا لفساد البدن. حکمة بلا اشکال، و الا أکل قطعة صغیرة من لحم المیتة لا یوجب فساد البدن. حکمة بلا اشکال، لکن ألیس العرف یستفید من هذا الخطاب أن کل ما کان أکله موجبا لفساد البدن فهو حرام؟ قطعا یستظهر منه ذلک. فنحن لا نقبل أن الحکمة لیست معممة. لا بالعکس الحکمة معممة، و لیست مخصصة أی لا تضیق فی دائرة الحکم. لا توجب احتصاص حرمة أکل المیتة بما إذا أوجب فساد البدن. و اما استفادة التعمیم عرفیة.

و أما الآیة الثالثة؛ سیدنا! جاهدوا فی الله حق جهاده یعنی حاولوا فی بذل جهدکم لتحصیل رضا الله سبحانه و تعالی بإتیان الواجبات و ترک المحرمات. کما قال تعالی: "والذین جاهدوا فینا لنهدینهم سبلنا"، هذا لا یعنی الجهاد مع العدو. یعنی بذل جهده لتحصیل رضاه سبحانه و تعالی. هذا لیس مساوقا للحرج.

و بذلک نتحفظ علی ظهور الآیة فی العموم الاستغراقی. ما جعل علیکم فی الدین من حرج، هذا ظاهر فی الاستغراق. لا أن نقول لوحظت احکام الاسلام کمجموعة و قیست الی الشرایع السابقة و بالقیاس الیها حکم بأن الشریعة الاسلامیة لیست حرجیة، هذا خلاف الظاهر.

و أبعد من ذلک أن نحمل هذه الآیة علی أن الداعی الی جعل الاحکام الحرجیة لم یکن هو ایقاع الناس فی الحرج. بل ایصال المصالح الی الناس. یقول ما جعل علیکم فی الدین من حرج، لا أنه لا یقصد الاسلام من جعل احکام الحرجیة ایقاعه فی الحرج. هذا خلاف الظاهر.

و أما ما ورد بعد ذلک من قوله ملة أبیکم ابراهیم هو بصدد بیان أن هذا الامتنان علی الامة الاسلامیة من أین نشأ. من أین نشأ هذا الامتنان و التفضل علی الامة الاسلامیة بأن لم یجعل علیهم فی الدین حرج. نشأ هذا الامتنان و التفضل من احترام نبی الله ابراهیم، و أن هذا الدین دین ابراهیم، ملة أبیکم، یعنی هذا دین أبیکم، لا دین شخص اجنبی. دین أبیکم هو کان یحبکم و لا یجعل احکام شاقة علیکم.

و بقیة الکلام فی اللیلة القادمة إن شاءالله.

والحمد لله رب العالمین.