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اعوذ بالله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين و صلی الله على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين.

کان الکلام فیما ذکره السید الخوئی قده من أنه بالنسبة الی ما یجب فیه المعرفة لا اعتمد علی الامارات، اذ الاعتماد علی الامارة لا یوجب صدق عنوان المعرفة، کمعرفة الامام علیه السلام أو معرفة المعاد الجسمانی. و إن شئت قلت: الواجب فی هذه الموارد القطع الصفتی. اخذ فی موضوع الحکم أو فقل علی الاصح اخذ فی الواجب تحصیل القطع الصفتی. فهذا من القطع الموضوعی علی وجه الصفتیة دون القطع الموضوعی علی وجه الطریقیة الذی یقوم الامارة مقامه. فإن لم یمکن تحصیل المعرفة یسقط التکلیف، فیکون جاهلا قاصرا و لا یعاقب.

نعم صغرویا لا یوجد جاهل قاصر بالنسبة الی معرفته سبحانه و تعالی الا بنحو نادر جدا. اذ کل انسان له شعور و فهم ولو فی مستوی ادنی یدرک انه حادث و الحادث یحتاج الی خالق، کما قال تعالی "أم خلقوا من غیر شیء أم هم الخالقون" و قال أیضا "و لئن سألتهم من خلق السموات والارض لیقولن الله"، یعنی من یلتفت الی وجود نفسه أو وجود السموات و الارض یعترف بالله سبحانه و تعالی.

نعم! بالنسبة الی نبوة النبی الاکرم أو امامة الائمة الطاهرین یتصور وجود الجاهل القاصر بکثرة و هکذا بالنسبة الی المعاد الجسمانی. فإذا کان الانسان جاهلا قاصرا لا یستحق العقاب و لکن یجری علیه احکام الکفر و هو بمسلم. من لا یعترف بالنبی أو بالمعاد فلیس بمسلم و ان کان قاصرا لا یستحق العقاب.

هذا بالنسبة الی ما یجب فیه المعرفة.

و اما بالنسبة الی ما لا یجب فیه المعرفة کتفاصیل المعاد، فهنا إن وجد ظن معتبر کخبر ثقة بناءا علی اعتباره بالدلیل الخاص، فلا مانع من عقد القلب علیه. وجد خبر ثقة علی تفصیل من تفاصیل البرزخ و المعاد، نعقد قلبنا علیه، بلا فرق بین من یقول بأن خبر الثقة علم اعتبارا و هو الصحیح أو یقول بأن خبر الثقة منجز و معذر کما علیه صاحب الکفایة. و اما لو انسد باب العلم والعلمی و قلنا بحجیة الظن المطلق من باب الانسداد، فلا یثبت بذلک حجیة الظن المطلق فی هذه الامور. إنما یکون الظن المطلق حجة فی الفروع العملیة، أما فیما یرتبط بالعقائد، افرض أن الظن المطلق لا یکون حجة لا یترتب علیه محذور.

هذا، و اما بالنسبة الی الامور التکوینیة أو التاریخیة فهنا لابد من التفصیل بین من یری أن خبر الثقة علم کما هو الصحیح، فیجوز الإخبار علی وفق خبر ثقة قام علی قضیة تاریخیة أو امر تکوینی ککیفیة خلق السموات والارض. و أما بنائا علی مسلک صاحب الکفایة من کون حجیة خبر الثقة بمعنی منجزیته و معذریته، فهنا لا معنی للمنجزیة و المعذریة و لا یجوز الإخبار. من یصعد المنبر یخبر أن الامام علیه السلام فعل کذا استنادا الی خبر ثقة إنما یجوز له ذلک بنائا علی مسلک من یری أن خبر الثقة علم اعتباری بالواقع. و اما اذا کان یری مسلک صاحب الکفایة أو مسلک السید الصدر من أن خبر الثقة مجرد منجز و معذر، کیف یجوز له الإخبار. الا اذا قامت هناک قرینة حالیة نوعیة أن هذا الذی یقول فعل الامام کذا أو قال الامام کذا یعنی أن الامام فعل کذا أو قال کذا حسب ما هو موجود فی الکتب. کما أن هذا غیر بعید.

هذا محصل ما ذکره السید الخوئی فی المقام.

هنا عدة ملاحظات:

الملاحظة الاولی: تفصیل السید الخوئی بین عنوان المعرفة و عنوان العلم فی أن عنوان المعرفة ظاهر فی القطع الموضوعی الصفتی دون العلم مما لم نفهم وجهه. فقوله علیه السلام کل شیء فیه حلال و حرام فهو لک حلال حتی تعرف الحرام منه بعینه یعنی لزوم المعرفة الوجدانیة و لایقوم مقامها الامارة؟! نفس السید الخوئی لا یلتزم به. ما عرفنا الفرق بین المعرفة و العلم.

والصحیح أن نقول: لفظ المعرفة و لفظ العلم و لفظ التبین و ما شابه ذلک لولا مناسبات الحکم و الموضوع ظاهر فی خصوص العلم الوجدانی. نعم! قد تکون هناک قرینة عرفیة علی أن العلم أو المعرفة مثال لمطلق الحجة و الطریق المعتبر، کما لا یبعد فی الفروع العملیة، یجوز لک الإخبار بالعلم لا یبعد أن یکون ظاهرا فی جواز الإخبار بحسب الطریق المعتبر، کما علیه بناء العقلاء. بلا فرق بین أن نقول بحجیة الطریق المعتبر کخبر الثقة بمعنی علمیته تعبدا أو بمعنی منجزیته و معذریته. فنحن نلتزم بجواز الإخبار وفق الطریق المعتبر کخبر الثقة و إن کنا لا نری أن خبر الثقة علم اعتباری بالواقع. هذا هو الظاهر من بناء العقلاء و مناسبات الحکم و الموضوع. و اما فی غیر ذلک کما فی لزوم معرفة الامام علیه السلام ظاهره لزوم المعرفة الوجدانیة. لا لخصوصیة فی لفظ المعرفة و إنما لأن لفظ المعرفة و لفظ العلم و نحوهما لا یظهر منها الا خصوص العلم الوجدانی.

معرفة الله واجبة عقلا، معرفة النبی واجبة عقلا و شرعا، معرفة الامام واجبة لااقل شرعا. معرفة المعاد علی رأی السید الخوئی مقومة للاسلام أی الشهادة و التصریح بالمعاد. لکن لا دلیل علیه، الاسلام شهادة أن لا اله الا الله و التصدیق برسول الله صلی الله علیه و آله، من أین جاء السید الخوئی رکنا ثالثا للاسلام و هو التصدیق بالمعاد؟ مجرد أنه فی القرآن ورد الایمان بالیوم الآخر فی عرض الایمان بالله، من آمن بالله و الیوم الآخر، کثیراما ورد فی القرآن الکریم الایمان بالیوم الآخر قرینا للایمان بالله، و لکن هذا لا یدل علی أنه مقوم للاسلام. یلزم الایمان بالمعاد أما انه مقوم للاسلام؟ من این؟ نعم انکار المعاد یرجع الی انکار الاسلام لأنه من الواضح من الاسلام أنه یثبت المعاد، فمن ینکر المعاد فهو یرجع انکاره حسب ظاهر کلامه الی انکار الرسالة أو تکذیب النبی. و الا لو عرضت له شبهة شخص جدید الاسلام کان شیوعیا أو المانیا حسب یعنی لا دین له ابدا، فهو یجیء و اقتنع أن الاسلام حق فأجری الشهادتین و غافل عن المعاد لأنه لم یسلم عن المعاد شیئا، یضحکون علی الغیب، و المارکسیین اذا تذهبوا الی الصین، فالصین فی الاقتصاد صار رأس مالی، عاف الشیوعیة، لکن فی المعتقدات الذی لا تمس بالاقتصاد هم مازالوا شیوعیین و اذا ذهبت الی المطار فی بلاد الصین تری مظاهر المارکسیة و الدیکتارویة و کل شیء من مظاهر المارکسیة موجودة، بس أعطی الحریة فی الاقتصاد. خب اذا جاء أحد من الصین هنا و صار مسلما لکنه ابدا ما سمع بالمعاد. هذا مسلم بعد و لو یعترف بالائمة علیهم السلام یصیر شیعیا، و إن وجب علیه معرفة المعاد لکنه صار مسلما و شیعیا بمجرد الایمان بالله و بالرسول و بالائمة علیهم السلام.

نعم أنا ایضا اقبل یلزم معرفة المعاد فقد قال تعالی: "و اذا قیل إن وعد الله حق و الساعة لا ریب فیها قلتم ما ندری ما الساعة إن نظن الا ظنا و ما نحن بمستیقنین"، ظاهر هذه الآیة لزوم تحصیل الیقین بالآخرة.

و اما ما ذکره السید الخوئی من ندرة الجهل القصوری بوجوده تعالی أو بوحدانیته بخلاف الجهل القصوری بأمر النبوة أو الامامة، هذا غیر واضح. یکون سذّج من البوذیین أو من الهندوس أو الملاحدة و الشیوعیین هم مرتحین بحیاتهم، اصلا ما یفکرون. و اذا یفکرون أحیانا یعلمونهم علی التفکیر الباطل الذی لدیهم. یطرحون علیهم شبهات. أی فرق بین السذج من الشیوعیین و البوذیین و الهندوس بین السذج من اهل الکتاب أو السنة؟ لماذا ننکر وجود الجاهل القاصر بالنسبة الی التوحید؟

و اما ما ذکره من أنه اذا لم یتمکن الانسان من معرفة الله سبحانه و تعالی و معرفة النبی هذا یکون کافرا و لکنه اذا کان قاصرا لا یستحق العقاب. و هکذا من عجز عن معرفة الائمة علیهم السلام، عجز عن معرفة امامة الائمة علیهم السلام فلا یصیر شیعیا ولکن اذا کان قاصرا و عاجزا عن تحصیل المعرفة بذلک لا یستحق العقاب.

اقول یمکنه انتحال الاسلام و التشیع. انتحال الاسلام شیء، بمجرد أن یقول اشهد ان لا اله الا الله و أن محمدا رسول الله یصیر مسلما، ولو من باب الاحتیاط. کما الامام الصادق قال لذاک الملحد الزندیق لما اعترض علیه و قال هؤلاء الذین یطوفون حول هذه الأحجار شنو فائدة عملهم؟ الامام علیه السلام قال کانسان حکیم لا کامام منصوب من قبل الله، قال کانسان حکیم: اذا کان قولک صحیح هم ما یتضررون. انت تنکر وجود الله سبحانه و تعالی و تنکر الغیب هم لا یخسرون. خب حسب تعبیر اصبر مشوا هؤلاء حول البیت بدل أن یروحوا و یأکلوا و یتمتعوا و یلههم الأمل، و اما اذا کان قولهم حق فأنت تخسر. فهذا من باب الاحتیاط اذا أسلم یکون مسلم بعد. یجب علیه تحصیل المعرفة لکن اذا لا یتمکن فهو معذور فی ترکه تحصیل المعرفة، لکنه لماذا تقول یا سیدنا الخوئی بأنه لا یتمکن من أن یصیر مسلما؟ لا، یتمکن، ینتحل الاسلام ولو من باب الاحتیاط، ینتحل التشیع ولو من باب الاحتیاط.

الملاحظة الثانیة: أنا ما افهم هذا التفصیل الذی ذکره السید الخوئی بالنسبة الی تفاصیل المعاد قال حتی علی رأی صاحب الکفایة یمکن التدین و الالتزام بتلک التفاصیل ولو لم یکن خبر الثقة علما. و اما بالنسبة الی القضایا التاریخیة و القضایا التکوینیة ککیفیة خلق السموات و الارض لا علی مسلک صاحب الکفایة لا یمکن الإخبار. ما هو الفرق بین الإخبار و التدین؟ کما أن الإخبار بغیر علم حرام و أنت تقول علی مسلک صاحب الکفایة خبر الثقة لیس بعلم فیحرم الإخبار بمضمون خبر الثقة لأنه لیس علما اعتباریا بنظر صاحب الکفایة، فکذلک لا یجوز التدین بما لا یعلم. فإذا قام خبر ثقة علی تفصیل من تفاصیل المعاد کأحوال البرزخ و احوال القیامة فعلی مسلک صاحب الکفایة لیس له اثر عملی. أنت تقول یا سیدنا الخوئی یجوز له أن یتدین بذلک. کیف یجوز ذلک و قد ورد فی صحیحة عبدالرحمن بن الحجاج ایاک أن تفتی الناس برأیک أو تدین بما لا تعلم. التدین بما لا یعلم لا بأس به و لکن الإخبار بما لا یعلم حرام؟! فعلی مسلک صاحب الکفایة اذا قام خبر ثقة علی بعض الامور العقائدیة یجوز أن یبنی فی نفسه علی ثبوت هذه القضایا العقائدیة، سؤال نکیر و منکر و احوال القیامة. و لکن لا یجوز له أن یصعد المنبر و یخبر بذلک. یقولون له مولانا أنت ما حکیت لنا عن تفاصیل المبدأ و المعاد هل أنت لا تعتقد بها؟ یقول أنا اعتقد بها و لکن السید الخوئی منعنی من الإخبار، لأنه یقول اذا کان شخص یری أن خبر الثقة مجرد منجز و معذر کصاحب الکفایة له أن تدین بالقضایا الاعتقادیة حسب خبر الثقة و لکن لا یجوز له الإخبار بها، فأنا الممنوع من الأخبار. شخص فقیه کان یصعد المنبر و دائما یحکی عن نعم الجنة و ما فیها و تناعم المؤمنین فی الجنة، فاعترضوا علیه و قالوا شیخنا! دائما تحکی عن الجنة خب هذا تبشرنا بالجنة، خوّفنا من النار أیضا؟ قال إن شاء الله أنتم تذهبون الی جهنم و ترونه، لا یحتاج أن اقول لکم، بس یکفی أن یبین لکم نعیم الجنة إذا ما ذهبتم لااقل تعرفون أی شیء یصیر فی الجنة.

السید الخوئی یقول لا یجوز الإخبار. نقول لماذا لا یجوز الإخبار و یجوز التدین؟ إما لا یجوز کلاهما أو یجوز کلاهما. أنا باعتقادی یجوز کلا الامرین حسب ما ذکرته لکم من أن الإخبار موضوعه حسب المرتکز العقلائی قیام دلیل معتبر. العقلاء لا یعاتبون شخصا قام عنده دلیل معتبر فأخبر استنادا الیه عن شیء. أقرّ شخص بأنه مدین و أنا لا اقطع بصدقه، احتمل أنه مخطئ، لکن إذا اخبرت الناس هذا مدین، الناس یعاتبوننی یقولون أنت لا تعلم بأنه مدین کیف تخبر به؟ اقول لکم أنا استنادا الی اقراره أخبرتکم به.

هذا تمام الکلام فی حجیة الأمارات.

یقع الکلام فی الاصول العملیة. اولها اصل البرائة. و البرائة إما عقلیة أو شرعیة. نبدأ بالبحث عن البرائة العقلیة بشکل مختصر و أتکلم عن مبنی حق الطاعة للسید الصدر حیث أنکر البرائة العقلیة خلافا للمشهور و نری ما هو الحق فی ذلک ثم نتکلم عن ادلة البراءة الشرعیة إن شاءالله.

و الحمد لله رب العالمین.